

№ 2⁽⁷⁴⁾
2017

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия
представляет выходящий 8 раз в год научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания — повседневная научно-практическая помощь руководителям и специалистам администраций муниципальных образований, информационно-аналитическая поддержка развития системы местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления и распоряжения, нормативно-методические документы (инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность, обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

В 2006 году журнал награжден знаком отличия «Золотой фонд прессы».

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание.....	2

АНАЛИТИКА

Муниципально-частное партнерство: в поиске ответов	4
О совершенствовании механизмов поддержки гражданских инициатив в муниципальных образованиях	6
Надежные партнеры муниципалитетов.....	7
Палаты ОКМО включаются в реализацию послания Президента Федеральному Собранию	9
Развитие государственной автоматизированной информационной системы «Управление».....	10
Взаимное влияние российских, международных и европейских правил в сфере местного самоуправления.....	12
Выработать актуальную повестку развития городских агломераций и подходы к запуску эффективных проектов их реализации	14
Законодательные инициативы общероссийского гражданского форума по укреплению института МСУ	17
Создать креативное городское пространство, в котором сформирована благоприятная среда для творчества и самореализации его жителей	19
Местные власти - против радикализации	21
О численности и оплате труда государственных гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне в январе-сентябре 2016 г.	22
<i>В. Касаткин.</i> Строим будущее	27

С ВЫСОКИХ ТРИБУН

Вместе с понижением ключевой ставки ипотека будет для российских граждан доступнее	29
В рыбопромышленном комплексе Камчатки наблюдаются положительные тенденции	32
Целесообразней снести в Москве пятиэтажные панельные дома (хрущевки) вместо их капитального ремонта.....	33
<i>В. Путин.</i> Красноярск уже доказал право стать большой спортивной ареной успешным проведением крупных соревнований международного уровня	35
Для качественного проведения соревнований ещё предстоит сделать очень многое	38
Чтобы люди всё время чувствовали положительные изменения в городской среде	39
Деятельность фонда оказалась эффективной, даже несмотря на некоторые проблемы, накопленные в ряде субъектов Федерации	42
Для повышения инвестиционной привлекательности регионов и преобразования моногородов	43
Такие вопросы всегда нужно решать совместно, это должна быть не только инициатива местных властей	45
Работу по жилью необходимо завершить в максимально короткий срок.....	48
Наладить взаимодействие в деле противодействия распространению ВИЧ-инфекции	51
Пять шагов, которые изменят моногорода. Анжиро-судженцы включаются в программу благоустройства повседневности	53
Регионы и муниципалитеты должны быть заинтересованы в любых внебюджетных инвестициях в инфраструктуру	54
<i>М. Мень.</i> Об итогах работы в жилищной сфере в 2016 г.	56

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ.....	60
Под щитом Фемиды. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ	71
Рекомендации V общероссийского муниципального правового форума по совершенствованию норм законодательства	78

ДОКУМЕНТЫ

Федеральные законы

Федеральный закон от 5 декабря 2016 г. №412-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации».....	84
--	----

Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. № 424-ФЗ «О ратификации Протокола о внесении изменений в приложение к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия от 2 ноября 2010 г.»	85
Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. №445-ФЗ «О внесении изменений в статьи 51 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации»	85
Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. № 449-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 ¹ Федерального закона «О некоммерческих организациях»	86
Федеральный конституционный закон от 19 декабря 2016 г. № 9-ФКЗ «О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя»	86
Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. № 458-ФЗ «О внесении изменений в статьи 28 ¹ и 28 ² Федерального закона «О теплоснабжении» и статьи 41 ¹ и 41 ² Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении»	86
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 465-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей»	87
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 466-ФЗ «О внесении изменений в статьи 78 ¹ и 242 ⁶ Бюджетного кодекса Российской Федерации»	89
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 469-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»	90
Федеральный конституционный закон от 28 декабря 2016 г. № 10-ФКЗ «О внесении изменений в статью 12 ¹ Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополя»	92
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. №483-ФЗ «О ратификации Протокола № 3 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающегося европейских региональных объединений сотрудничества (ЕвРОС)»	92
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. №485-ФЗ «О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»	92
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. №486-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	93
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. №489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»	94
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. №494-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	94
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. №498-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении»	96
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. №501-ФЗ «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»	97
Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. №502-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»	98
Как подписаться на издание	99
Выходные данные	100

МУНИЦИПАЛЬНО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО: В ПОИСКЕ ОТВЕТОВ

Более 40 обращений, касающихся организации муниципально-частного партнерства, поступили в Общероссийский конгресс муниципальных образований. Практика реализации положений федерального закона 224-ФЗ, вступившего в силу с 1 января 2016 года, вызвала множество вопросов, требующих скорейшего решения. Поэтому темой круглого стола, организованного совместными усилиями ОКМО и Ассоциации малых и средних городов России, стало обсуждение развития муниципально-частного сотрудничества как одного из путей развития муниципальных образований, опыта реализации концессионных соглашений и доверительного управления муниципальным имуществом. К диалогу были приглашены не только представители муниципальных образований, но и те, от кого зависит решение вопросов совершенствования законодательства — депутаты Госдумы, эксперты и представители бизнес-сообщества.

О том, насколько сложна и болезненна тема МЧП, говорили все выступавшие. Обойтись без привлечения частных инвестиций в такие отрасли, как социальная сфера, ЖКХ, благоустройство, дорожное строительство, в условиях дефицита бюджетных средств невозможно. Но пока вопросов по реализации закона об МЧП больше, чем ответов. Положительные примеры заключения и реализации концессионных соглашений сегодня существуют в основном на уровне крупных, недотационных муниципальных образований. Малые города и в особенности сельские поселения сталкиваются с проблемами порой непреодолимого свойства, так как инвесторы не торопятся выходить на торги, учитывая большой объем затрат и сложность получения прибыли. Использование многолетнего зарубежного опыта не всегда возможно в российских условиях, учитывая особенности экономической, политической и географической ситуации.

«Муниципалитеты сейчас поставлены перед необходимостью передавать коммунальное хозяйство в концессию. На этот счет имеется положительный зарубежный опыт, но мы говорим об отечественной специфике. У нас, к сожалению, введение механизма заключения концессионных соглашений в ряде случаев привело к резкому росту тарифов в том же ЖКХ. А люди должны получать качественные услуги за приемлемые деньги, — подчеркнул в своем выступлении президент ОКМО, депутат Государственной Думы Виктор Кидяев. — У наших муниципалитетов подчас нет ни средств, ни специально подготовленных специалистов для решения этих вопросов. Но, как отметил в своем обращении к членам Федерального Собрания Владимир Путин, Россия была и будет социально ориентированной страной, где интересы жителей должны быть на первом плане. Поэтому нам необходимо проработать все вопросы, разработать пакет законов, а также планы, сопроводительную документацию, механизмы мониторинга — все то, что позволит внедрить механизм муниципально-частного партнерства. Требуется разработать модельные соглашения в рамках МЧП в социально значи-

мых отраслях, чтобы муниципалитеты, особенно те, у кого нет средств на их самостоятельную разработку, могли использовать их. К этой работе необходимо привлечь экспертов из профильных министерств».

Парламентарий призвал участников круглого стола к конструктивному и вдумчивому диалогу: «Рассматривая важный вопрос только с одной стороны, мы можем что-то упустить и принять неверное решение. Красиво писать мы научились. Итогом работы круглого стола должны стать конкретные предложения, которые могут быть направлены в профильные комитеты Государственной Думы для рассмотрения и принятия конкретных решений». С этой целью необходимо максимально использовать ресурсы конгресса муниципальных образований, активно привлекать к обсуждению советы муниципальных образований, которые могут представить конкретный опыт, накопленный на местах. Вернуться к обсуждению вопроса с учетом конкретных предложений и наработок Виктор Кидяев предложил уже в начале 2017 года.

О необходимости расширения форм партнерства между органами власти и бизнесом в социально значимых сферах говорил и председатель комитета ГД по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Алексей Диденко. Наряду с государственно-частным и муниципально-частным партнерством надо законодательно закрепить понятие государственно-муниципально-частного партнерства, так как ряд вопросов невозможно решить только при участии всех трех сторон. В качестве положительных примеров реализации механизмов МЧП депутат привел опыт работы Красноярска, Улан-Удэ, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Стерлитамака, Казани, Самары и ряда других территорий, а трехстороннего партнерства (МГЧП) — ЗАТО Северск (Томская область).

Реализация механизма МЧП зиждется на распределении выгод и рисков — это важно для выстраивания истинно партнерских отношений. Инициатива должна исходить от муниципалитетов, которые формируют запрос, а бизнес должен иметь возможность выбирать и определять условия. Очевидно, что в условиях меняющейся экономики без привлечения средств в социальную сферу и благоустройство обойтись невозможно. Поэтому требуется сделать эту сферу привлекательной для бизнеса. «Возможно, стоит рассмотреть вопросы обеспечения государственной гарантии привлечения средств в МЧП, — предположил Алексей Диденко. — Помимо этого, необходима разъяснительная работа и активное информационное сопровождение, чтобы исключить коррупционную составляющую».

Заместитель председателя комитета по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления ГД Игорь Сапко рассказал об опыте реализации концессионных соглашений в Перми. По словам депутата, а в недавнем прошлом — главы этого муниципального образования, каждая вторая социальная услуга оказывается частным сектором. Это дает экономию около 200 млн. руб.

бюджетных средств ежегодно. Кроме того, заключенное недавно концессионное соглашение в области водоснабжения позволит привлечь в эту сферу 3,25 млрд. руб. в ближайшие 10 лет. Отдельно он отметил проблемы, которые мешают реализовывать механизм МЧП в полной мере. Среди них — ограниченный перечень сфер применения, закрепленный в федеральном законе, невысокая заинтересованность партнеров в участии, отсутствие гарантий публичного партнера от действий инвестора и ряд других.

О внедрении разных форм МЧП, не ограничиваясь только концессиями, говорил Владилен Прокофьев — директор направления «Городское хозяйство» фонда Институт экономики города. По его мнению, необходимо разрешить объединять в рамках одного договора разные направления (например, водоотведение и водоснабжение) и разрешить заключать многосторонние соглашения, когда в качестве публичного партнера будет выступать не одно, а несколько муниципальных образований. Целесообразно создание частных гарантийных организаций, которые позволят, по опыту европейских стран, привлекать банковские ресурсы. Также обсуждались перспективы введения налоговых каникул для инвесторов, включения экономически менее выгодных проектов в качестве социальной нагрузки в пакет МЧП-договоров по крупным объектам, предполагающим получение значительной прибыли и т.д.

По словам эксперта Аналитического центра при Правительстве РФ Дмитрия Хомченко, важно формулировать предложения в письменном виде и направлять их в профильные министерства и ведомства, в ФАС. Это позволит

накопить «критическую массу» предложений, основанных на реальной правоприменительной практике, что приведет к необходимым изменениям в федеральном законе 224-ФЗ. В ходе работы круглого стола был рассмотрен опыт внедрения механизмов МЧП в городах Азов (Ростовская область) и Шадринск (Курганская область), представленный советником президента Ассоциации малых и средних городов России Любовью Олейник. О необходимости унификации нормативно-правовых актов и разработки модельного проекта концессионного соглашения, в первую очередь с ориентацией на малые муниципальные образования, говорил руководитель проекта «Вместе с тем» Дмитрий Кондратенко.

Подводя итоги круглого стола, и.о. исполнительного директора ОКМО Ольга Орешкина сказала, что сегодня необходимо сделать законодательство в сфере МЧП удобным, понятным и главное, применимым на практике. Для этого надо изучить разные стороны процесса и выслушать предложения всех сторон. Обсуждение темы осложняется новизной закона и отсутствием наработанной повсеместно практики. Требуется своего рода решение ряда актуальных вопросов, прежде всего проведение унификации и уточнение понятийного аппарата в законодательстве, разработка модельного проекта МЧП, развитие муниципальных кадров. Конгрессом организован активный диалог с законодателями. ОКМО добивается того, чтобы голос муниципалитетов был услышан.

Сайт ОКМО, www.okmo.pf/?id=3542



О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ МЕХАНИЗМОВ ПОДДЕРЖКИ ГРАЖДАНСКИХ ИНИЦИАТИВ В МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЯХ

В Совете Федерации 17 января 2017 г. состоялось расширенное заседание комитета СФ по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера на тему «Совершенствование механизмов поддержки гражданских инициатив в муниципальных образованиях». Мероприятие, прошедшее в рамках дней Ставропольского края в верхней палате парламента, провел председатель комитета Дмитрий Азаров. Сенатор напомнил, что в прошлом году был принят закон о внесении изменений в федеральный закон «О некоммерческих организациях» в части установления статуса некоммерческой организации – исполнителя общественно полезных услуг. Правовым актам представляются преференции для НКО, выполняющих такие услуги, пояснил законодатель.

Губернатор Ставрополья Владимир Владимиров рассказал о том, как в регионе этот закон реализуется в рамках государственно-частного партнерства. Программа поддержки местных инициатив распространяется на предложения граждан по благоустройству придомовых территорий, а также ремонту домов культуры и других социальных объектов. На эти цели уже выделено более 600 миллионов бюджетных средств. Однако, по мнению губернатора, перед тем, как осваивать средства, важно провести обучение руководителей поселений, поскольку даже небольшой ремонт дома культуры требует согла-

сования с архитектурным управлением и подготовки сложной документации. Это серьезная проблема, процедуру необходимо упрощать. Заместитель председателя правительства Ставрополья Ольга Прудникова добавила, что жители края стали своего рода первопроходцами во внедрении местных инициатив по благоустройству придомовых территорий и добились уже немалых успехов. По словам вице-преьера, сегодня в рамках проекта уже построены более 150 социальных объектов. Однако сложность бюрократических процедур, по мнению Ольги Прудниковой, препятствует дальнейшему развитию программы.

Члены комитета поддержали инициативы представителей Ставрополья и предложили включить их в проект постановления СФ о государственной поддержке социально-экономического развития региона. В заседании приняли участие заместитель председателя Совета Федерации Галина Карелова, представители в СФ от органов государственной власти Ставрополья Михаил Афанасов и Валерий Гаевский, представители Министерства финансов России, Министерства юстиции России, Министерства труда и социальной защиты России, органов государственной власти Ставрополья.

[Http://region.council.gov.ru/events/news/76024/](http://region.council.gov.ru/events/news/76024/)



НАДЕЖНЫЕ ПАРТНЕРЫ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

С 1 января 2017 года вступил в силу закон, который даёт право социально ориентированным НКО получить статус исполнителя общественно полезных услуг. Законом вводится понятие «некоммерческая организация – исполнитель общественно полезных услуг». Определены основные критерии для наделения НКО этим статусом. Также установлено, что такие организации имеют право на приоритетное получение мер государственной поддержки, в порядке, установленном федеральными законодательством, а также региональными правовыми актами. В частности, предусмотрено, что финансовая и имущественная поддержка таких НКО будет предоставляться на срок не менее двух лет.

У НКО со статусом поставщиков общественно полезных услуг появится возможность в течение двух лет работать без конкурса и получать за свои услуги бюджетные деньги. Это очень важные преференции, которые должны привлечь в социальную сферу новые некоммерческие организации. Результатом станет повышение качества и доступности социальных услуг.

Постановлением Правительства РФ утверждён перечень услуг, оказание которых может стать основанием для получения некоммерческой организацией статуса поставщика общественно полезных услуг. Постановление подробно расшифровывает виды услуг по 20 направлениям и достаточно широко охватывает деятельность социально ориентированных организаций. В перечень общественно полезных услуг, разработанный Правительством РФ, включены: предоставление социального обслуживания на дому, в стационарной или полустационарной форме; услуги, предусматривающие реабилитацию и социальную адаптацию инвалидов, социальное сопровождение семей, воспитывающих детей с ограниченными возможностями здоровья; услуги, направленные на социальную адаптацию и семейное устройство детей, оставшихся без попечения родителей, и иные услуги: присмотр и уход за детьми и пожилыми гражданами, помощь детям и семьям в трудной жизненной ситуации, поддержка при трудоустройстве, помощь пострадавшим в результате чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий, экологических, техногенных или иных катастроф, социальных, национальных конфликтов, содействие в организации поиска несовершеннолетних, самовольно ушедших из семей



Выступая перед представителями Федерального Собрания в декабре 2014 года и перед участниками общероссийского форума «Государство и гражданское общество: сотрудничество во имя развития» в январе 2015 года, Президент России В.В.Путин внес в повестку органов публичной власти максимально возможную передачу отдельных функций на исполнение общественности. В своем Послании Федеральному Собранию от 3 декабря 2015 года глава государства поручил сформировать условия для того, чтобы до 10% региональных и муниципальных программ направлять на исполнение социально ориентированным НКО.

В 2015 году Всероссийский совет местного самоуправления принимал активное участие в реализации указанных выше поручений Президента, в т.ч. в рамках подготовки к заседанию Совета по местному самоуправлению при Совете Федерации от 18 декабря 2015 года на тему «Создание механизма передачи социально ориентированным НКО части функций местного самоуправления: проблемы и перспективы». Заседание провела председатель Совета, заместитель спикера Совета Федерации Галина Карелова, которая в качестве примеров эффективной работы общественников привела опыт ряда участников всероссийского конкурса лучших муниципальных практик из Архангельской области, Приморского края, Башкортостана, Якутии.

В отдельных муниципалитетах накоплен опыт исполнения некоммерческим сектором социально значимых функций. Это и пример лиги женщин Якутска по оказанию помощи женщинам и семьям, попавшим в трудную жизненную ситуацию (проект «Тэрчи»), органа ТОС «Заозерье» Мезенского района Архангельской области, построившего дом-интернат для престарелых и инвалидов, чрезвычайного жилого фонда из Уфы. Все указанные проекты стали победителями и призёрами Всероссийского конкурса лучших муниципальных практик, организованного Всероссийским советом местного самоуправления. Известно множество примеров участия социально ориентированных НКО в преобразовании социальной сферы. Логика жизни говорит о том, что именно социально ориентированные НКО могут серьезно влиять на повышение эффективности работы органов самоуправления, взаимодействуя с ними и выполняя функцию общественного контроля.



Изучая состояние вопроса, ВСМС установил, что прежде наиболее часто применялась такая передача (аутсорсинг) в форме грантовой поддержки социально значимых проектов общественности, определяемых по итогам конкурсов. Победители конкурсов на средства гранта реализуют отдельные функции органов власти, причем, как правило, с большей эффективностью и меньшими затратами. На муниципальном уровне чаще всего поддерживаются проекты по благоустройству, сбору и вывозу мусора, содержанию, ремонту и строительству объектов инфраструктуры, организации культурных и спортивных массовых мероприятий.

В городах общественность показывает высокие результаты в проведении работ по благоустройству, организации социальной помощи, взрослого и детского досуга. В сельской местности с высокой эффективностью выполняются отдельные функции по обеспечению населения водой, электроэнергией, услугами учреждений культуры, образования и здравоохранения и даже дорожной инфраструктурой. В 2015 году, в связи с празднованием 70-летия Победы в Великой Отечественной войне, через грантовые конкурсы на аутсорсинг активно передавались функции по охране, содержанию и созданию памятников истории, патриотическому воспитанию, сохранению международного согласия, а также социальной помощи пожилым людям и людям с ограниченными возможностями.

Перспективным направлением развития аутсорсинга на муниципальном уровне представляется передача части функций по созданию системы общественной безопасности (охране общественного порядка, созданию системы противопожарной безопасности, борьбе с вредоносными растениями, насекомыми и животными, предотвращению распространения безнадзорных животных). Однако

основным недостатком аутсорсинга в форме грантовой поддержки проектов общественности является его нерегулярность. В частности, выделение гранта одной и той же организации из года в год создает конфликтную ситуацию и демотивирует гражданскую инициативу.

Признавая эффективность грантовых конкурсов, ВСМС предлагал рассмотреть целесообразность передачи части функций местного самоуправления общественным организациям в гражданско-правовой форме, когда органы местного самоуправления заключают с общественной организацией, зарегистрированной в качестве юридического лица, срочный либо бессрочный договор о выполнении определенных функций, в котором также прописаны механизмы возмещения затрат и поощрения за успешно выполненную работу, регламент отчетности и меры пресечения нарушений условий договора. Наиболее вероятным партнером органов местного самоуправления по выполнению широкого спектра социально значимых функций на договорной основе могли бы стать органы ТОС.

«Как показывает опыт регионов, привлечение социально ориентированных НКО в качестве партнеров органов местного самоуправления в решении социальных вопросов приводит не только к улучшению качества услуг, но и к повышению эффективности использования бюджетных средств», — считает председатель ВСМС Дмитрий Азаров. Нужно подробно изучить правоприменительную практику реализации изменения законодательства в этой сфере и проводить информирование некоммерческих организаций о новых возможностях. В текущем году ВСМС планирует продолжить эту работу.

Сайт ВСМС, <http://www.vsmsinfo.ru/press-tsentr/novosti/5107-nadezhnye-partnery-munitsipalitetov>



ПАЛАТЫ ОКМО ВКЛЮЧАЮТСЯ В РЕАЛИЗАЦИЮ ПОСЛАНИЯ ПРЕЗИДЕНТА ФЕДЕРАЛЬНОМУ СОБРАНИЮ

19 января в Государственной Думе состоялась рабочая встреча президента Общероссийского конгресса муниципальных образований Виктора Кидяева с председателями палат ОКМО (городов-центров субъектов Российской Федерации, городских округов, муниципальных районов, городских поселений, сельских поселений, внутригородских муниципальных образований). Участники обсудили приоритеты и планы работы палат конгресса в 2017 году. В своем докладе Виктор Кидяев представил обновленный модельный региональный закон о взаимодействии органов государственной власти субъекта РФ с региональным советом муниципальных образований. Этот документ станет вкладом ОКМО в укрепление общественного, политического и гражданского согласия, о котором говорил Президент Российской Федерации в своем послании Федеральному Собранию 1 декабря 2016 года. Модельный закон также дополнен рядом новых положений в соответствии с приоритетами конгресса:

- о наделении советов правом законодательной инициативы на региональном уровне;
- о разработке советами региональных докладов о состоянии местного самоуправления для органов государственной власти субъектов Федерации;
- о привлечении совета к разработке и утверждению региональных мероприятий в отношении муниципальных образований, в т.ч. по бюджетно-финансовому и социально-экономическому направлениям;
- об участии советов в организации регионального этапа всероссийского конкурса на лучшую муниципальную практику;
- об организации и координации советом деятельности региональных ассоциаций ТОС, роли совета в развитии добровольчества и волонтерства в регионе и др.

Как сообщил Виктор Кидяев, в настоящее время право на законодательную инициативу имеют только 29% региональных советов муниципальных образований. Принятие или актуализация регионального законодательства по образцу представленного модельного закона позволит муниципалитетам всех видов и советам муниципальных образований эффективно выражать и защищать интересы местного самоуправления на региональном и федеральном уровнях. После всестороннего обсуждения модельный закон будет вынесен на утверждение общего собрания ОКМО. Затем пойдет его продвижение в регионах. В частности, на май текущего года запланировано кустовое совещание в Центральном федеральном округе, посвященное вопросам взаимодействия региональных властей и советов муниципальных образований.

Далее участники рабочей встречи обсудили механизмы участия региональных советов муниципальных образований в развитии ТОС и иных форм добровольчества и волонтерства, а также в региональном этапе всерос-

сийского конкурса «Лучшая муниципальная практика». Рассмотрен ход подготовки модельной структуры регионального доклада о состоянии местного самоуправления в субъекте Российской Федерации. Часть встречи была посвящена перспективам создания молодежного комитета конгресса, координационного совета межрегиональных и общероссийских союзов и ассоциаций-членов конгресса и концепции образовательного проекта «22 тысячи». Своими предложениями и замечаниями по форме и содержанию работы в 2017 году поделились председатели палат конгресса — мэр города Хабаровска Александр Соколов, глава города Мичуринска Александр Кузнецов, глава Дмитровского муниципального района Московской области Валерий Гаврилов, глава городского поселения Каргат Новосибирской области Олег Орёл, глава администрации сельского поселения Михайловское Калининского района Тверской области Леонид Костин, глава муниципального образования Финляндский округ Санкт-Петербурга Всеволод Беликов.

В мероприятии также участвовали депутаты Государственной Думы Виктор Казаков и Максим Щаблыкин, заместитель начальника департамента информационно-аналитического обеспечения аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном Федеральном округе Нелли Золотова, почетный член президиума конгресса, руководитель аппарата Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления Игорь Бабичев, член президиума конгресса, исполнительный директор Ассоциации «Совет муниципальных образований Астраханской области» Ольга Гай, и.о. исполнительного директора конгресса Ольга Орешкина, заместитель исполнительного директора конгресса Захарий Юдин.

Итоги рабочей встречи подвел президент конгресса. Он отметил высокую актуальность всех вопросов, заявленных председателями палат. Среди них — создание на сайте ОКМО коммуникационных платформ для каждой палаты, развитие экспертно-аналитического, информационного и правового направления в работе конгресса, совершенствование инструментов и механизмов выявления, поощрения и распространения лучших практик ТОС, муниципалитетов и советов муниципальных образований и др. Поблагодарив всех участников встречи за активную работу, Виктор Кидяев сообщил: «Мы будем много к вам обращаться, советоваться с вами. От вас, председателей палат, я жду содержательных, если угодно, стратегических решений и предложений. Нам надо работать вместе, чтобы получить хорошие результаты. Надо добиваться, чтобы палаты конгресса славились своими делами и действиями, своей значимостью».

Сайт ОКМО, <http://www.okmo.pf/?id=3583>

РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ «УПРАВЛЕНИЕ»

Для создания условий, обеспечивающих повышение эффективности органов государственной власти, требуется совершенствование информационного, технологического и аналитического обеспечения принятия решений на всех уровнях государственного управления, существенного сокращения дублирующих информационных потоков, формирования единого информационного пространства. С этой целью разработана государственная автоматизированная информационная система «Управление». В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25 декабря 2009 г. № 1088 «О государственной автоматизированной информационной системе «Управление» осуществляется её дальнейшее развитие.

Система «Управление» содержит данные по более 8,5 тыс. показателей. Перечень показателей сформирован путем согласования технологических карт межведомственного взаимодействия с помощью портала методической поддержки проекта развития системы «Управление». Доступ к востребованным данным органов государственной власти, официальной государственной статистики, сведений, необходимых для обеспечения поддержки принятия управленческих решений в сфере государственного управления, в том числе для информационного обеспечения стратегического планирования.

Передача данных в систему происходит исключительно в электронном виде. Для этого с 2012 года Казначейство России совместно с Минэкономразвития России провели работы по интеграции в систему «Управление» 23 ведомственных и 33 региональных систем. Разработано 20 специализированных информационных панелей, позволяющих в удобном интерфейсе визуализировать полученную информацию. К системе подключено более 21 тыс. пользователей от 70 федеральных органов исполнительной власти и всех субъектов Российской Федерации.

Задачи системы «Управление»

- обеспечение интеграции данных различных информационных ресурсов, необходимых для принятия управленческих решений в государственном секторе, в том числе ведения первичных данных;
- повышение полноты и оперативности информации в системе «Управление», поддержание целостности данных, гармонизации данных за счет использования единых справочников и классификаторов;
- обеспечение качества данных за счет повышения ответственности за представление данных в систему «Управление», применения универсальных инструментов извлечения, очистки, преобразования и загрузки данных;
- обеспечение информационно-аналитической поддержки принятия решений в сфере государственного управления и местного самоуправления;
- осуществление мониторинга, анализа и контроля за исполнением принятых федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления решений, в том числе за реализацией государственных программ Российской Федерации;
- осуществление мониторинга и анализа общественного мнения о социально-экономической и общественно-политической ситуации в Российской Федерации, актуальных проблемах;
- использование широкого набора аналитических инструментов с целью мониторинга и анализа процессов, происходящих в реальном секторе экономики, финансово-банковской и социальной сферах, а также социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, применение современных технологий обработки больших массивов данных, включая структурированные и полуструктурированные данные;
- обеспечение оценки эффективности деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления;
- предоставление пользователям информационных сервисов, позволяющих использовать данные в различных форматах, в том числе выгружать данные в машинно-читаемых формах, формировать запросы по детализации данных при обращении к интегрируемым в рамках системы «Управление» информационным ресурсам органов исполнительной власти;
- обеспечение безопасности и регламентации прав доступа пользователей к данным системы «Управление», инструментам их обработки;
- обеспечение стратегического планирования в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 25 июня 2014 г. № 172-ФЗ.

Основные принципы функционирования системы «Управление»

- обеспечение централизованного сбора и однократного ввода информации, поступающей в систему «Управление» от федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, с возможностью последующего многократного использования информации, содержащейся в системе «Управление»;
- преимущественное использование в рамках системы «Управление» первичных данных;
- сокращение объема межведомственного и межуровневого взаимодействия по вопросам получения данных и исключения дублирования запросов информации непосредственно из ее источника;
- обеспечение актуальности, достоверности и непротиворечивости данных, содержащихся в системе «Управление».

ние», единства терминологии, нормативно-справочной информации, системы показателей, включая прозрачность методик формирования аналитических показателей, и регламентов отчетности;

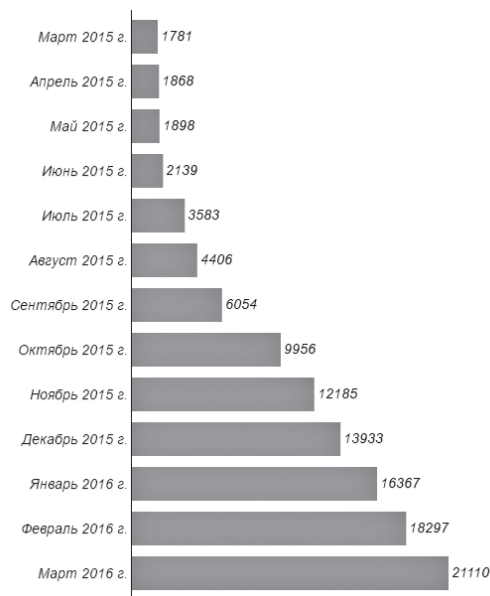
- преимущественный обмен данными и информацией между федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в рамках системы «Управление»;
- обеспечение открытости системы «Управление» для интеграции с другими информационными системами за счет соблюдения единых форматов, протоколов и регламентов информационного взаимодействия между системой «Управление» и источниками информации;
- гибкость и адаптивность системы «Управление» к изменению потребностей пользователей в информации и инструментах ее анализа;
- обеспечение защиты содержащихся в системе «Управление» данных, а также разграничение прав доступа к данным системы «Управление»;
- единство стандартов, технологий, форматов для участников создания и эксплуатации системы «Управление»;
- безвозмездность доступа государственных органов власти и органов местного самоуправления к информации, содержащейся в системе «Управление»;
- обеспечение доступности открытых данных для широкого круга пользователей;
- использование элементов инфраструктуры электронного правительства.

Основными направлениями развития системы «Управление» до 2018 года являются:

- совершенствование процессов формирования и предоставления отчетности в адрес федеральных органов исполнительной власти и органов государственных внебюджетных фондов;
- повышение доступности информации системы «Управление» для субъектов Российской Федерации, муници-

- пальных образований, юридических и физических лиц;
- повышение уровня технологического обеспечения процесса сбора, обработки и анализа информации для субъектов Российской Федерации и муниципальных образований;
- развитие инструментов комплексного мониторинга социально-экономической ситуации и процессов, происходящих в финансово-банковской сфере;
- реализация функций федеральной информационной системы стратегического планирования.

Количество зарегистрированных пользователей



Портал административной реформы «Совершенствование государственного управления», http://ar.gov.ru/ru/effect_org_vlasti_03_gos_avtomat_system_uprav/index.html



Государственная автоматизированная информационная система «УПРАВЛЕНИЕ»

Открытая часть портала

Реализована функциональная возможность предоставления сведений по государственным услугам, которые предоставляются при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов РФ

Дата публикации: 23.03.2016

Уважаемые пользователи! Сообщаем вам, что в модуле «Мониторинг государственных (муниципальных) услуг» реализована функциональная возможность предоставления сведений по государственным услугам, которые предоставляются при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

В рамках реализации этой функциональной возможности формы ввода стали доступны организациям, которым были переданы полномочия на предоставление государственных услуг. Сведения по данным услугам заполняются в форме 1-ГУ. Кроме этого, для организаций, которые передали полномочия на предоставление услуг, реализована возможность создания сводного отчета на основе данных, которые были предоставлены организациями, принявшими на себя полномочия по оказанию услуги.

Более подробно о порядке предоставления сведений по услугам можно ознакомиться в Руководстве пользователя, которое можно скачать по адресу.

Реализованное нововведение позволит получать более детальную информацию по услугам, которые предоставляются при осуществлении отдельных государственных полномочий, а также избавит ответственные организации от выполнения ручного сведения данных.

ВЗАИМНОЕ ВЛИЯНИЕ РОССИЙСКИХ, МЕЖДУНАРОДНЫХ И ЕВРОПЕЙСКИХ ПРАВИЛ В СФЕРЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

13 января 2017 г. в рамках Гайдаровского форума прошел круглый стол «Российское местное самоуправление в фокусе Совета Европы: конфликт или движение к гармонизации», организатором которого выступил Центр поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС. Мероприятие, посвященное муниципальной проблематике, второй год подряд включается в программу Гайдаровского форума. В рамках форума-2016 Центром была организована и проведена экспертная дискуссия «Местное самоуправление на современном этапе общественного развития».

Тематика дискуссии была обусловлена общей тематикой Гайдаровского форума-2017 «Россия и мир: выбор приоритетов». В 2016 г. исполнилось 20 лет с момента вступления России в Совет Европы. Одним из условий вступления являлась обязательная ратификация Российской Федерацией Европейской хартии местного самоуправления — документа, предусматривающего общевропейские стандарты организации местной власти. Хартия сыграла важную роль в развитии российского местного самоуправления, однако ее значение и роль в современных условиях является дискуссионным вопросом, так же как и более общий вопрос о применимости зарубежного опыта к российским реалиям муниципального развития. С этой проблематикой прямо связана дискуссия о целесообразности в сегодняшних внешнеполитических реалиях участия Российской Федерации в деятельности Совета Европы и созданных при нем структур, в частности, в Конгрессе местных и региональных властей.

В работе круглого стола приняли участие Екатерина Шугрина, директор Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления ВШГУ РАНХиГС (модератор круглого стола), Всеволод Беликов, глава внутригородского муниципального образования Финляндский округ Санкт-Петербурга, председатель Совета муниципальных образований Санкт-Петербурга, руководитель российской делегации в Конгрессе региональных и местных властей Совета Европы, Андрей Корнеев, директор департамента конституционного законодательства, развития федеративных отношений и местного самоуправления Минюста России, Клавдия Бородулина, заместитель начальника правового управления — начальник отдела регионального законодательства о выборах и референдуме аппарата ЦИК России, Иван Макаров, первый заместитель председателя комитета по местному самоуправлению, меж-

национальным и межконфессиональным отношениям администрации Ленинградской области, Сергей Готов, заведующий кафедрой конституционного и муниципального права Международного юридического института и Андрей Максимов, руководитель проекта Комитета гражданских инициатив «Муниципальная карта России: точки роста», председатель экспертного совета Союза российских городов.

До начала круглого стола состоялось вручение приза и благодарности ректора РАНХиГС коллективу авторов Южно-российского института управления РАНХиГС, занявшему призовое место в конкурсе региональных докладов о состоянии местного самоуправления — по уважительным причинам авторский коллектив не смог принять участие в презентации доклада о состоянии местного самоуправления в России-2016 и процедуре награждения. Открывая дискуссию, Екатерина Шугрина обратила внимание собравшихся на то, что на современном этапе развития российского местного самоуправления важным становится вопрос о роли зарубежного опыта и взаимодействия с международными организациями, являющимися проводником этого опыта.

За прошедшие годы отношение как к участию в деятельности Конгресса региональных и местных властей Совета Европы, так и к изучению европейского и американского муниципального устройства заметно изменилось. Начав от почти абсолютного принятия всего, что делалось в западных странах в 1990-х годах, сейчас мы все больше и больше задумываемся о том, каким образом деятельность международных организаций и предлагаемый России зарубежный опыт соответствуют нашим национальным интересам. Екатерина Шугрина осветила особенности обращения в Европейский суд по правам человека в защиту прав, связанных с местным самоуправлением. Обращаться в данный международный судебный орган в защиту права на местное самоуправление не так просто, поскольку это право не предусмотрено Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод и органы местного самоуправления не являются надлежащими заявителями.

Всеволод Беликов подробно рассказал о работе российской делегации в Конгрессе региональных и местных властей Совета Европы (КРМВСЕ). Муниципальная часть делегации в 2016 г. была обновлена и впервые участвовала в новом составе в 31-й сессии КРМВСЕ. Активная работа как в процессе заседаний КРМВСЕ,



так и за их пределами позволила российской делегации добиться ряда успехов, в том числе провести своих представителей в руководящие и рабочие органы Конгресса. Всеволод Беликов также отметил необходимость активизации международного сотрудничества муниципалитетов стран-участниц СНГ и Таможенного союза. Ключевая роль в этой работе, по его мнению, должна принадлежать Общероссийскому конгрессу муниципальных образований.

Сергей Готов, возглавлявший делегацию Государственной Думы второго созыва и Совета Федерации в Парламентской ассамблее Совета Европы в 1997–1999 гг., отметил, что при ратификации в 1998 г. Европейской хартии местного самоуправления не возникало сомнений в ее реализуемости в нашей стране. Он подчеркнул важность продолжения активной работы как с КРМВСЕ, так и в целом с Парламентской ассамблеей Совета Европы. Более того, Российская Федерация должна идти дальше и ратифицировать дополнительный протокол к Европейской хартии местного самоуправления о праве на участие в делах местного органа власти (СЕТС № 207), открытый для подписания 16 ноября 2009 г.

Клавдия Бородулина в своем выступлении затронула вопросы влияния международных соглашений Российской Федерации на муниципальные выборы, влияния европейского электорального опыта на развитие российского избирательного законодательства. Участникам была презентована книга, подготовленная ЦИК России, содержащая подборку международных избирательных стандартов. О практике изучения и использования зарубежного опыта в Ленинградской области рассказал Иван Макаров. В этом регионе имеются давние традиции системного изучения зарубежных практик муниципального развития. Характер этой работы со временем менялся; если в 90-х гг. и начале 2000-х гг. речь шла в основном об обучении в широком смысле этого слова иностранному опыту, то в настоящее время речь идет об исследовании отдельных практик и проектов и изучении возможностей их использования в России. В качестве примера последнего был приведен финский опыт объединения муниципальных образований,

изучение которого позволило органам государственной власти Ленинградской области по-иному взглянуть на проблему укрупнения муниципальных образований.

Андрей Максимов обратил внимание на то, что при вдумчивом анализе Европейской хартии местного самоуправления возникает много вопросов к тому, как она понимается и реализуется в Российской Федерации. Одной из причин этого являются объективные различия в истории и культуре нашей страны и большинства европейских государств. Андрей Максимов также обратил внимание на то, что в России часто неправильно понимают суть зарубежного опыта, воспринимая лишь юридические конструкции и игнорируя его политический и культурный контекст.

В завершении мероприятия выступил Андрей Корнеев, который рассказал участникам круглого стола о деятельности Минюста в сфере развития федерального законодательства по вопросам местного самоуправления, о большой работе, проводимой департаментом конституционного законодательства, развития федеративных отношений и местного самоуправления по анализу полномочий органов местного самоуправления, закрепленных в отраслевом законодательстве, в целях выявления нефинансируемых мандатов. Также он сообщил об активном взаимодействии Минюста с российскими организациями межмуниципального сотрудничества – такими, как Общероссийский конгресс муниципальных образований, Всероссийский совет местного самоуправления, Союз российских городов, Ассоциация сибирских и дальневосточных городов и др. Екатерина Шугрина вручила Андрею Корнееву книгу «Россия и Совет Европы: история, современность и перспективы взаимодействия правовых систем», подготовленную коллективом молодых ученых. Участники экспертного круглого стола имели возможность задать вопросы выступавшим, поделиться собственными соображениями по обсуждавшимся вопросам.

Сайт Центра поддержки и сопровождения органов местного самоуправления, <http://131fz.ranepa.ru/post/312>



ВЫРАБОТАТЬ АКТУАЛЬНУЮ ПОВЕСТКУ РАЗВИТИЯ ГОРОДСКИХ АГЛОМЕРАЦИЙ И ПОДХОДЫ К ЗАПУСКУ ЭФФЕКТИВНЫХ ПРОЕКТОВ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ

В Новосибирске на III всероссийской конференции «Развитие городских агломераций России: проекты и эффекты» прошла презентация проекта плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие городских агломераций в Российской Федерации», разработанного Минэкономразвития России. «Дорожная карта» направлена на реализацию приоритета деятельности Правительства РФ по совершенствованию пространственной модели развития экономики России, предусматривающего создание условий для развития городских агломераций и высокоурбанизированных территорий как полюсов ускоренного социально-экономического роста, и представляет собой комплекс мероприятий, направленных на устранение правовых и организационных барьеров.

На конференции собрались представители федеральных, региональных и муниципальных органов власти, институтов развития и бизнеса, эксперты в области проектирования, регионального развития, экономики и других сфер, вовлеченные в агломерационные процессы. Отвечая на актуальную повестку развития городских агломераций, программа конференции была сконцентрирована на проблемах, возникающих в ходе реализации агломерационных проектов, и поиске эффективных механизмов их преодоления. В рамках конференции состоялся обучающий научно-практический семинар для субъектов РФ Сибирского федерального округа по вопросам реализации ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» и расширенное заседание межведомственной рабочей группы по социально-экономическому развитию городских агломераций при Минэкономразвития России.

Пленарное заседание было посвящено ключевой проблематике конференции – развитию агломераций и агломерационным проектам в контексте развития муниципалитетов, региона, страны. Оно дало ответы на вопросы о том, станут ли агломерации форпостами развития национальной экономики или «черными дырами» на карте страны, поглощающими ресурсы; какова их роль на современном этапе формирования системы расселения России; как они влияют на реализацию крупных инфраструктурных проектов, модернизирующих территорию страны, и т.п. Конференция стала площадкой формирования актуальной повестки развития городских агломераций России и подходов к запуску эффективных разномасштабных про-

ектов их развития, выработки общего видения вектора агломерационного развития всех участников процесса: представителей органов местного самоуправления, федеральных и региональных органов государственной власти, специалистов в сфере управления, экономики, градостроительства и других сфер, а также бизнес-сообщества и общественности.

По итогам мониторинга, проводимого Минэкономразвития России с 2014 года и выявившего значительные диспропорции процессов агломерирования в регионах, члены МРГ пришли к единому мнению о необходимости актуализации перечня проектов развития агломераций, с которыми будет продолжено дальнейшее взаимодействие по формированию системы управления и выработке механизмов их реализации. В ходе экспертных дискуссий участники обсудили реальные эффекты осуществления агломерационных проектов, институциональные барьеры и проблемы управленческой практики, возможности финансирования агломерационного развития. В рамках конференции также традиционно прошла экспозиция агломерационных проектов, презентовавшая лучшие региональные практики. Ключевые итоги на итоговом пленарном заседании «Агломерации – подходы к развитию» подвели директор департамента стратегического и территориального планирования Минэкономразвития России Елена Чугуевская и модераторы тематических пленарных дискуссий.

РЕЗОЛЮЦИЯ

**по итогам III всероссийской конференции
«Развитие городских агломераций России:
проекты и эффекты»
(19–20 мая 2016 г., г. Новосибирск)**

Резолюция сформирована участниками конференции, представляющими 20 регионов и порядка 60 городов России.



I. В ходе конференции участники рассмотрели и обсудили:

- текущее и перспективное положение и роль городских агломераций в пространственном развитии России;
- приоритеты развития и стратегические цели развития агломераций;
- современные подходы к сбалансированному развитию агломераций,

минимизации последствий роста городов, учету интересов малых и средних городов;

- принципы обеспечения единства экономического пространства внутри агломерации и повышения его инвестиционной привлекательности;

- возможности и перспективы, особенности реализации агломерационных проектов, встраивающих агломерации в процессы социально-экономического развития страны и мира;

- экономические и социальные эффекты реализации агломерационных проектов;

- вопросы управления городскими агломерациями, выбора модели управления, наиболее эффективной для реализации агломерационных проектов;

- проблемы и законодательные барьеры, возникающие на практике в процессе организации систем управления в городских агломерациях;

- вопросы распределения полномочий Российской Федерации, субъектов Федерации и муниципалитетов в управлении агломерациями, формирование института эффективного межмуниципального сотрудничества;

- вопросы организации взаимодействия муниципальных и региональных властей, а также бизнеса и экспертного сообщества в процессе формирования и реализации стратегии развития агломерации, других документов социально-экономического, пространственного и социокультурного развития;

- вопросы прогнозирования возможных последствий и эффектов стратегии развития агломерации;

- возможности снижения бюджетных расходов муниципалитетов, входящих в состав агломерации;

- финансовые инструменты развития городских агломераций, возможности применения механизмов государственно-частного партнерства (ГЧП) при реализации агломерационных проектов.

II. В результате состоявшегося обсуждения участники конференции отметили:

1. Своевременность и актуальность заглавной тематики конференции, связанной с вопросами реализации агломерационных проектов, учитывающей основные мировые и российские тенденции социально-экономического, пространственного и городского развития.

2. Усиливающиеся на уровне Российской Федерации положительные тенденции в части возрастания государственного внимания к вопросам развития городских агломераций России, в том числе:

- включение задачи развития городских агломераций в качестве одной из приоритетных задач пространственного развития в проект Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации;

- проработку вопросов развития городских агломераций и формирования опорного каркаса системы расселения

в рамках концепции стратегии пространственного развития Российской Федерации, разрабатываемой в рамках реализации Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации»;

- проработку вопросов подготовки и утверждения документа территориального планирования двух и более субъектов Российской Федерации в проекте Федерального закона № 524696–6 «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации»;

- включение в план действий Правительства России, направленных на обеспечение стабильного социально-экономического развития Российской Федерации в 2016 году, мероприятия по подготовке и реализации плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие городских агломераций в Российской Федерации»;

- функционирование при Минэкономразвития России межведомственной рабочей группы по развитию городских агломераций в России (далее – МРГ).

3. Сложившуюся на уровне России тенденцию тяготения точек роста экономики к городским агломерациям и высокоурбанизированным территориям в силу их значительного потенциала инновационного развития (большая часть ОЭЗ промышленно-производственного и технико-внедренческого типа, а также наукоградов, инновационных территориальных и производственных кластеров расположена в зонах притяжения городских агломераций).

4. Наличие усилившейся положительной динамики в субъектах Российской Федерации и в муниципальных образованиях в части реализации агломерационных проектов – в большей степени инфраструктурных (в том числе транспортных).

5. Сложившиеся среди участников планирования и управления городским развитием противоречивые тенденции в понимании агломерационных процессов (восприятие городской агломерации как инструмента административного территориального разрастания и трансформации соседствующих городов и муниципалитетов в единые образования, а не как инструмент сохранения и развития межмуниципального сотрудничества).

6. Усиление диспропорций в социально-экономическом развитии муниципальных образований в регионах, в которых агломерационные процессы не координируются.

III. По мнению участников конференции, наиболее важными вопросами развития городских агломераций России, которые требуют последовательного решения, являются:

1. Необходимость формирования целенаправленной государственной политики городского развития, проработки актуальных приоритетов



развития опорного каркаса расселения на территории Российской Федерации в целях устойчивого развития урбанизированных территорий и встраивания их в общемировые процессы социально-экономического развития.

2. Дальнейшее формирование специального правового регулирования вопросов развития городских агломераций, в том числе направленного на ликвидацию противоречий в различных сферах законодательства.

3. Сохраняющаяся необходимость корректировки нормативных правовых актов в части развития возможностей управления городскими агломерациями.

4. Формирование методологии оценки эффектов от реализации приоритетных проектов развития городских агломераций и их влияния на темпы экономического роста в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях.

5. Проработка инвестиционной стратегии развития агломераций, увеличение объема привлечения внебюджетных средств для реализации приоритетных проектов развития городских агломераций (в том числе с использованием механизмов государственно-частного и муниципально-частного партнерства).

6. Повышение эффективности бюджетных расходов на создание и развитие инфраструктуры за счет оптимизации ее совместного использования населением и бизнесом различных административно-территориальных образований, входящих в агломерацию.

7. Повышение финансовой независимости муниципалитетов, усиление их собственной инвестиционной активности, снижение патерналистских настроений.

8. Согласованное развитие городских агломераций и расположенных в зонах их влияния моногородов, ЗАТО, особых экономических зон и других территорий, имеющих особый статус или особенности осуществления хозяйственной деятельности.

9. Необходимость проработки особых моделей управления городскими агломерациями, препятствующих территориальному разрастанию урбанизированных территорий, компенсирующих негативные последствия урбанизационных процессов и повышающих эффективность использования территории как всей агломерации, так и каждого ее муниципалитета.

10. Выработка механизмов управления городскими агломерациями, снижающими риски «политических» конфликтов среди участников городского развития.

11. Осуществление совместного стратегического и территориального планирования развития всех муниципальных образований, образующих городскую агломерацию, а также синхронизация с региональными документами стратегического планирования.

IV. Участники конференции сформировали общую позицию в понимании актуальной повестки развития городских агломераций на среднесрочную перспективу и выработали следующие рекомендации:

1. Минэкономразвития России актуализировать перечень проектов развития городских агломераций в целях совместной апробации механизмов реализации положений плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие городских агломераций в Российской Федерации» на основе анализа их текущей деятельности за 2014–2015

годы, а также отобрать ряд «агломерационных» проектов, направленных на развитие совместной инфраструктуры муниципалитетов, входящих в состав агломерации, и на их базе отрабатывать механизмы прямой и косвенной государственной поддержки.

2. Ускорить работу по утверждению на уровне Правительства Российской Федерации актуализированного проекта плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие городских агломераций в Российской Федерации», а также начать реализацию мероприятий «дорожной карты» совместно с заинтересованными проектами развития городских агломераций.

3. Ускорить разработку стратегии пространственного развития России и концепции развития агломераций России как ее составной части, обеспечив учет агломерирования городов как одной из базовых тенденций.

4. Продолжить разработку концептуальных подходов и основных этапов внесения изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях развития городских агломераций после определения и легитимизации методологических основ управления городскими агломерациями (выбора «рекомендуемой» модели управления и т.д.).

5. Подготовить общие унифицированные требования и рекомендации по последовательности подготовки документов социально-экономического и территориального планирования для территории городских агломераций, в том числе методические рекомендации по подготовке стратегии развития городской агломерации, документов территориального планирования городской агломерации и т.п.

6. Проработать методологические подходы к содержанию и оценке «агломерационных» проектов, формулированию критериев, классификации проектов, а также по возможным механизмам их поддержки, в том числе готовить методические рекомендации по механизмам финансирования развития агломераций и агломерационных проектов, механизмам взаимодействия с бизнесом в рамках развития агломераций, а также рекомендаций по заключению советующих соглашений и договоров.

7. При определении ключевой тематики следующей конференции учесть актуальность вопросов разработки документов стратегического планирования городских агломераций (в том числе документов территориального планирования).

8. Проработать методику оценки эффективности реализации агломерационных проектов посредством введения ключевых показателей (KPI) для органов государственной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления. В качестве одного из ключевых показателей региональной политики определить включение российских городов в международные рейтинги устойчивого развития.

*Сайт Минэкономразвития России,
[http://economy.gov.ru/minec/about/structure/
depstrateg/20160527](http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrateg/20160527),
[http://economy.gov.ru/minec/about/structure/
depstrateg/20160718](http://economy.gov.ru/minec/about/structure/depstrateg/20160718)*

ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ ОБЩЕРОССИЙСКОГО ГРАЖДАНСКОГО ФОРУМА ПО УКРЕПЛЕНИЮ ИНСТИТУТА МСУ

Эксперты площадки «Местное самоуправление» общероссийского гражданского форума, который проходил в ноябре 2016 года в Москве, обсудили и представили свои законодательные предложения по укреплению института местного самоуправления в России. Решение задач долгосрочного развития страны невозможно без эффективно работающего, самостоятельного и ответственного местного самоуправления. В настоящее время созидательная энергия муниципалитетов скована громоздким законодательным регулированием, выстроенном в логике гипертрофированного контроля и недоверия к местным органам власти. Базовый федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с момента принятия в 2003 году постоянно подвергался многочисленным разнонаправленным изменениям. Многие его положения превратились де-факто в административные барьеры, сдерживающие муниципальное развитие и локальные инициативы. Становится все более очевидным, что в существующих законодательных рамках добиться заметного повышения качества деятельности органов местного самоуправления не получится.

Для публичного обсуждения на ОГФ-2016 Комитетом гражданских инициатив был представлен проект «Основ законодательства о местном самоуправлении Российской Федерации», призванный устранить недостатки действующего федерального законодательства в муниципальной сфере. Документ подготовлен коллективом ведущих российских экспертов в сфере местного самоуправления. В их числе – Андрей Максимов, руководитель проекта КГИ «Муниципальная карта России»; Александр Пузанов, генеральный директор фонда Институт экономики города; Ольга Глезер, ведущий научный сотрудник Института географии РАН; Роман Попов, ведущий эксперт фонда Институт экономики города; Татьяна Бякина, профессор Воронежского государственного университета; Рональд Бабун, вице-президент Ассоциации сибирских и дальневосточных городов; Аркадий Любарев, эксперт Комитета гражданских инициатив; Эмиль Маркварт, президент Европейского клуба экспертов МСУ; Анна Мадьярова, кандидат юридических наук. Работа над документом велась в течение двух лет.

Документ построен на принципах усиления гибкости регулирования, системного «смягчения» правовых норм, ухода от избыточной унификации муниципальной жизни, децентрализации полномочий и ресурсов. В частности, законопроектом предлагается установить четкие, объективно измеримые критерии для объединения муниципали-

тетов поселенческого уровня. Это позволит создать гарантии от необоснованного упразднения муниципалитетов, особенно сельских поселений. Положения по разграничению полномочий исходят из необходимости оказания на всей территории России базового набора муниципальных услуг и одновременно учета потребности в услугах, специфичных для конкретных территорий. Законопроектом предусмотрен комплекс мер по повышению роли публичных слушаний и их результатов. Его разработчики исходят из приоритета выборности главы муниципального образования населением.

Нормы законопроекта направлены на повышение возможностей муниципалитетов в решении финансово-экономических вопросов, защиту муниципальной собственности, расширение инструментов поддержки малого и среднего бизнеса, инвестиционной деятельности. В то же время в документе четко прописана ответственность органов местного самоуправления за надлежащее исполнение возложенных на них полномочий. Проект «Основ законодательства о местном самоуправлении Российской Федерации» будет направлен в комитет Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления. Ознакомиться с документом можно на <https://komitetgi.ru/upload/Проект%20Основ%20законодательства%20о%20МСУ.pdf>

Межмуниципальное сотрудничество: барьеры, возможности и перспективы

*О работе экспертной площадки
«Местное самоуправление»*

Местное самоуправление является одним из ключевых институтов, обеспечивающих привлекательность территорий для жизни, гражданской самореализации и предпринимательской инициативы. Качество муниципального управления, уровень вовлеченности жителей в решение вопросов местного значения, баланс между полномочиями муниципалитетов и их ресурсной обеспеченностью являются важными факторами, влияющими на темпы экономического роста, общественно-политическую устойчивость и развитие человеческого потенциала в российских регионах. В 2015 году главной задачей экспертной площадки «Местное самоуправление» обще-

российского гражданского форума стало обсуждение комплекса предложений по совершенствованию нормативно-правового регулирования местного самоуправления в федеральном законодательстве. Предложения касались создания набора правовых инструментов практиче-



ОБЩЕРОССИЙСКИЙ
ГРАЖДАНСКИЙ
ФОРУМ

ской работы демократии, с помощью которого местные сообщества получат реальную возможность влиять на качество жизни в конкретных городах, районах, сельских территориях.

В российской управленческой традиции принято ориентироваться на установки из центра и в меньшей степени полагаться на опыт соседних территорий. Доминирование вертикальных связей и слабость связей горизонтальных негативно сказываются на эффективности государственного и муниципального управления, становятся своеобразным барьером для оперативного тиражирования лучших практик и инновационных решений. Вот почему так важно преодолевать локальную замкнутость и инициировать развитие межмуниципального сотрудничества и прямых коммуникаций. В связи с этим в 2016 году для обсуждения на экспертной площадке «Местное самоуправление» общероссийского гражданского форума в качестве приоритетной предлагается определить тему «Межмуниципальное сотрудничество: барьеры, возможности и перспективы».

Актуальность

Несмотря на более чем десятилетний опыт (с момента принятия в октябре 2003 года федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») реализации политики унификации и стандартизации муниципальной жизни, в российских регионах продолжает сохраняться существенное разнообразие практик организации и функционирования местного самоуправления. В некоторых субъектах РФ региональная власть выстраивает более жесткое регулирование муниципальных институтов, в других регионах муниципалитетам дается сравнительно больше автономии и простора для собственной инициативы. В субъектах РФ сложились различные модели распределения полномочий между муниципальными районами и поселениями, муниципалитетами и региональными органами власти.

В последние годы, как ответ на демографическое сжатие в сельской местности и ухудшение социально-экономической ситуации, усилились процессы территориального укрупнения муниципальных образований. Остается актуальной проблематика стимулирования формирования агломераций как локомотивов ускоренного социально-экономического развития, способных вывести российские регионы на траекторию устойчивого экономического роста. Требуют экспертного осмысления и реализуются в настоящее время в нескольких городах управленческие эксперименты по созданию внутригородских муниципальных образований.

Несмотря на то, что муниципалитеты в целом лишены достаточной ресурсной базы и скованы избыточным государственным регулированием, в ряде регионов успешно развиваются практики «низовой» демократии и гражданской

активности на уровне местных сообществ. Одним из примеров является наличие успешных кейсов развития территориального общественного самоуправления (ТОС). Однако для того, чтобы перейти от разрозненных локальных инициатив к системному положительному сдвигу в структуре российского местного самоуправления, необходимо выстроить общее коммуникационное пространство и создать условия для расширения практик и форматов межмуниципального сотрудничества не только между органами местного самоуправления, но и между гражданскими активистами и заинтересованными в развитии территорий коммерческими и некоммерческими организациями.

Цели и задачи

Цель: содействовать расширению межмуниципального сотрудничества, распространению лучших практик муниципального управления, формированию общего коммуникационного пространства всех заинтересованных в развитии местного самоуправления сторон (органов местной власти, гражданских активистов, бизнеса).

Задачи:

Поиск, систематизация и критический анализ региональных кейсов успешного межмуниципального сотрудничества и передовых практик взаимодействия органов местного самоуправления с населением, некоммерческим сектором и предпринимательским сообществом.

Содействие организации горизонтальных связей и площадок по обмену опытом между муниципалитетами — «точками роста».

Формирование ОГФ-сообщества из вовлеченных в тематику развития местного самоуправления экспертов, гражданских активистов и представителей органов местного самоуправления.

Публичная презентация наиболее интересных кейсов межмуниципального сотрудничества.

Общественное обсуждение среднесрочных и долгосрочных сценариев реформирования муниципальной сферы в контексте фундаментального запроса на повышение качества работы российских институтов власти и гражданского участия.

Инициирование широкой экспертной и общественной дискуссии по проблемам местного самоуправления с целью вывода муниципальной повестки с интеллектуальной «периферии» в фокус внимания субъектов, участвующих в принятии стратегических решений.



Сайт ОГФ, <https://civilforum.ru/forums/2016/news/itogi-ogf-2016-eksperty-ploshchadki-mestnoe-samoupravlenie-predlagayut-svoizakonodatelnye-initsiati.html>, <https://civilforum.ru/forums/2016/discuss/mestnoe-samoupravlenie/>

СОЗДАТЬ КРЕАТИВНОЕ ГОРОДСКОЕ ПРОСТРАНСТВО, В КОТОРОМ СФОРМИРОВАНА БЛАГОПРИЯТНАЯ СРЕДА ДЛЯ ТВОРЧЕСТВА И САМОРЕАЛИЗАЦИИ ЕГО ЖИТЕЛЕЙ

От города, производящего вещи, к городу, производящему идеи, — такую концепцию воплотили победители конкурса проектных работ холдинга GS Group — инициатора и инвестора инновационного кластера «Технополис GS» в г. Гусеве (Калининградская область) и Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». 11–12 декабря 2016 года студенческая команда, предложившая лучшую трактовку Smart city для города Гусева и «Технополиса GS», побывала в инновационном кластере и презентовала свой проект представителям городской администрации, урбанистам и архитекторам.

Из шести студенческих команд НИУ ВШЭ, принявших участие в проектной работе, Виктории Мальцевой, Даниле Трофимову и Дмитрию Хилькевичу удалось сформировать наиболее концептуальные предложения по настройке взаимодействия городского сообщества и расположенного на его территории кластерного образования. Работа была признана лучшей по мнению авторитетного жюри, в состав которого вошли эксперты в области градостроительства и управления городским развитием. В течение двух месяцев исследователи изучали жизнедеятельность «Технополиса GS», проводили опросы жителей и представителей администрации г. Гусева, анализировали мировые практики городского развития. На основе полученных данных студенты сформировали концепцию «города идей», где главная роль в управлении «умным» пространством принадлежит жителю.

В своей работе студенты ориентировались на модель города Эйндховен. Это креативный и технологический центр Голландии, известный своими социальными преобразованиями и инновациями в науке, генпланировании и дизайне. Над социальной инфраструктурой обновленного пространства Гусева и «Технополиса GS» победители поработали наиболее основательно. Во-первых, студенты переосмыслили организацию городского транспорта. Системы байкшеринга (совместное использование велосипедов) и каршеринга (краткосрочная аренда автомобиля) позволят сократить количество машин в пользу велосипедов и электромобилей — экологических и компактных средств передвижения.

Во-вторых, инфраструктуру планируется дополнить объектами в сфере образования и здравоохранения. В-третьих, в недействующие и малоэффективные объекты вдохнут новую жизнь. Например, бывший завод светотехнической арматуры планируется превратить в центр городской культуры,

в котором будут сосредоточены мастерские, спортивные секции, театр, библиотека и бизнес-инкубатор. Наконец, интерактивную связь жителя с городом установит единый интернет-портал — он объединит площадку для неформального общения, книгу жалоб, ярмарку проектов, центр управления городскими услугами.

«Таким образом, городской житель — больше не пассивный пользователь, а главный герой «умного» города. Все современные технологии настраиваются вокруг него так, чтобы он жил в гармонии со средой, — принцип преобразования городского пространства по Яну Гейлу (датский урбанист). В «Технополисе GS» сосредоточены колоссальные ресурсы, которые позволяют создать здесь идеальную креативную среду для рождения инновационных проектов», — поделились победители конкурса проектных работ GS Group-НИУ ВШЭ.

«Незамутненность научного взгляда и открытость новым идеям позволили всем командам беспристрастно и творчески подойти к решению поставленных задач. Сама идея настройки интегрированного развития городского и кластерного образований отвечает, с одной стороны, вызовам мирового процесса урбанизации, а с другой стороны, позволяет достигнуть синергетического эффекта для всех стейкхолдеров и обеспечить внедрение инновационных разработок во все сферы городского хозяйства. Развитие должно быть всепроникающее — город с его историей и сложившейся структурой должен проникнуть в «Технополис GS», а «Технополис GS» распространить инновационные идеи на Гусев», — комментирует руководитель проектной работы, заместитель директора Института региональных исследований и городского планирования НИУ ВШЭ Евгений Плисецкий.

Поездка победителей конкурса в «Технополис GS» завершилась экспертной дискуссией о новых моделях развития городов, организации пространственной и ментальной связи между Гусевым и «Технополисом GS» и возможностях взаимодействия их жителей. В обсуждении приняли участие эксперты GS Group, НИУ ВШЭ, Фонда развития интернет-инициатив, представители

администрации г. Гусева. Конкурс городских концепций — вторая совместная образовательная инициатива GS Group и НИУ ВШЭ в рамках соглашения о сотрудничестве, подписанного в 2015 году. Конкурсные работы представили 6 проектных групп, в состав которых вошли студенты 8 образовательных программ бакалавриата и магистратуры НИУ ВШЭ: государствен-



ного и муниципального управления, комплексного социального анализа, политологии, менеджмента, юриспруденции, культурологии, бизнес-информатики, управления пространственным развитием.

О проекте «Технополис GS»

Это уникальный частный инновационный кластер в Калининградской области, создающий среду для зарождения и развития инновационных идей и их претворения в жизнь. «Технополис GS» – иннокластер, представляющий собой пространство развития, куда входят промышленная зона, жилая зона, научно-исследовательский центр, образовательная зона и бизнес-инкубатор. В 2008 году начала создаваться промышленная зона – сегодня она включает 6 производств: от микроэлектроники и нанотехнологий до инновационного домостроения.

«Технополис GS» расположен в особой экономической зоне Калининградской области. Это частный проект, который реализует ряд важных задач: комплексное развитие экономики, совершенствование социально-бытовой инфраструктуры, развитие регионов России, создание условий для развития инновационной деятельности. На базе «Технополиса GS» апробируется модель инновационного развития малого города России, которую в дальнейшем можно будет применять для возрождения экономики других малых городов страны. Создаются новые рабочие места. На производствах «Технополиса GS» уже заняты более тысячи специалистов, в ближайшее время их число планируется увеличить в несколько раз.

Сегодня Технополис – это современный город, где успешно работают высокотехнологичные производства, способствующие развитию инноваций в регионах, проектируется и строится удобная инфраструктура, а также формируется благоприятная среда для самореализации и развития как профессионалов технических областей, так и людей творческих профессий, вместе составляющих слой общества, мыслящий категориями будущего и создающий его уже сейчас. «Технополис GS» стал лучшим частным российским технопарком по версии НИУ ВШЭ и ОАО «Российская венчурная компания». Проект холдинга GS Group был отмечен в ходе второго саммита технопарков России «Технопарк 2.0: Ресурсы для развития российских технопарков», который прошел в октябре 2013 года в Москве. «Технополис GS» стал победителем в номинации «Модель развития технопарка в сфере высоких технологий с привлечением частного капитала». Наградой были отмечены успехи инновационного кластера в развитии инфраструктуры, в создании новых рабочих мест и в содействии кластерному развитию регионов. До августа 2012 года «Технополис GS» назывался «Технополис Гусев» по имени малого города в Калининградской области, вблизи которого был создан инновационный кластер.

Сайт НИУ ВШЭ, <https://irsup.hse.ru/news/198647066.html>, <http://technopolis.gs/press-room/news/studenty-niu-vshe-vystroili-vzaimosvyaz-g-guseva-i-tehnpolisa-gs-pogollandskoy-modeli.html>



МЕСТНЫЕ ВЛАСТИ – ПРОТИВ РАДИКАЛИЗАЦИИ

9 ноября 2016 года в г. Роттердаме (Нидерланды) состоялся саммит мэров «Альянс европейских городов против насильственного экстремизма». Мероприятие было организовано Конгрессом местных и региональных властей Совета Европы (КМРВСЕ) совместно с Европейским форумом городской безопасности и мэрией Роттердама. Участвовали делегации из 29 стран. Местные власти Российской Федерации представили глава внутригородского муниципального образования Финляндский округ г. Санкт-Петербурга, руководитель делегации Российской Федерации в палате местных властей КМРВСЕ Всеволод Беликов, глава городского округа Троицк Владимир Дудочкин, первый заместитель главы Казани Рустам Нигматуллин, глава администрации города Карабулак (Республика Ингушетия) Муслим Яндиев.

Саммит стал площадкой для обмена мнениями о превентивных инициативах против радикализации на местном уровне. Дискуссионная часть мероприятия была отведена обсуждению текущего состояния дел в борьбе с радикализацией, ведущей к насильственному экстремизму, и выработке подходов к решению данной проблемы. Обсуждались перспективы принятия специальных программ, которые позволят выборным представителям местных властей эффективно взаимодействовать с социально незащищенными группами людей с целью профилактики радикализации. Чтобы представить свою практику по данной теме, мэрия Роттердама организовала ознакомительные визиты для участников саммита.

Российская муниципальная делегация приняла активное участие в работе всех сессий саммита. На сессии, посвященной состоянию дел в борьбе с радикализацией, ведущей к насильственному экстремизму, выступил Всеволод Беликов. На примерах муниципальной работы в Санкт-Петербурге он представил российский опыт по предупреждению и противодействию радикализации и межнациональных конфликтов. Докладчик обратил внимание европейских коллег на то, что нельзя ассоциировать радикализацию исключительно с радикальным исламом, мусульманством. «Это понятие нужно трактовать гораздо шире. Нельзя забывать и о таких

явлениях, как неофашизм и национализм, которые, к огромному сожалению, в последнее время получили широкое распространение в ряде европейских стран», — отметил Всеволод Беликов. Данная позиция была с интересом воспринята и поддержана европейскими коллегами.

По итогам саммита его организаторы и участники обратились к местным и региональным властям стран Европы. Регионы и муниципалитеты призваны сбалансированно и ответственно информировать широкую общественность о своих стратегиях против радикализации, выделять ресурсы на реализацию этих стратегий. Приветствуется межмуниципальный и межрегиональный обмен лучшими практиками. В итоговом документе саммита также отмечается высокое значение специальных программ помощи людям, желающим выйти из состава радикальных экстремистских структур и организаций. Сознывая, что работа, направленная против радикализации, является длительным процессом, которым необходимо управлять на долгосрочной основе, КМРВСЕ подтверждает свою решимость сохранять этот вопрос в своей повестке дня и осуществлять последующие шаги на основании своих резолюций и мероприятий.

Комментируя итоги саммита, члены российской делегации подчеркнули важность проведения мероприятия, прежде всего в плане международного межмуниципального обмена лучшими практиками. Изучение опыта коллег из других стран позволяет повышать эффективность работы по сохранению межнационального и межконфессионального согласия в муниципалитетах России. Кроме того, саммит способствовал расширению возможностей межмуниципального сотрудничества, создал условия для появления новых механизмов и инструментов в работе местных властей. Члены российской делегации решили обобщить муниципальный опыт Москвы, Санкт-Петербурга, Ингушетии и Татарстана. Документ будет передан в Конгресс местных и региональных властей Совета Европы для дальнейшего изучения и использования.

Сайт ОКМО, <http://www.okmo.pf/?id=3535>

Мэрия Роттердама



Press release – CG034(2016)

Rotterdam: Summit of Mayors for the «Alliance of European cities against violent extremism»

Strasbourg, 3 November 2016 – The Congress of Local and Regional Authorities of the Council of Europe, the City of Rotterdam and the European Forum for Urban Security (Efus) are organising a Summit of Mayors for the «Alliance of European cities against violent extremism» on Wednesday 9 November 2016 in Rotterdam, the Netherlands. The Summit will bring together 127 participants from 27 countries, including 55 mayors and deputy mayors of European cities, in order to examine recent developments in the fields of legislation and security that have had an impact at local level in different European States.

Two years after the launch of the Council of Europe Action Plan on «The fight against violent extremism and radicalisation leading to terrorism», the participants will examine the current situation through three working sessions. The first will focus on reviewing the initiatives taken by various European cities to combat the causes of radicalisation. The second session will comprise six field visits providing an opportunity for participants to discover tangible initiatives being carried out on the ground in Rotterdam. Lastly, the third working session will discuss training and awareness-raising programmes that can help local elected representatives prevent radicalisation.

О ЧИСЛЕННОСТИ И ОПЛАТЕ ТРУДА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ СЛУЖАЩИХ НА РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ В ЯНВАРЕ-СЕНТЯБРЕ 2016 ГОДА

Информация Федеральной службы государственной статистики

1. По данным федерального статистического наблюдения, в государственных органах Российской Федерации на региональном уровне (в федеральных государственных органах и государственных органах субъектов Российской Федерации) на конец сентября 2016 г. замещали должности государственной гражданской службы 682,2 тыс. человек, или 41,9% от общей численности работников¹, занятых в этих органах.

На должностях муниципальной службы было занято 307,6 тыс. человек, или 64,5% от общей численности занятых¹ в органах местного самоуправления и избирательных комиссиях муниципальных образований.

Численность работников, замещавших должности государственных гражданских (далее — гражданских) и муниципальных служащих, и укомплектованность этих должностей на региональном уровне по ветвям власти на конец сентября 2016 года:

	Всего ¹⁾	Из них в органах власти		
		законодательной	исполнительной	судебной и прокуратуры
Замещали должности гражданской службы				
тыс. человек	682,2	7,2	555,3	109,9
укомплектованность ²⁾ , в %	92,1	87,4	91,6	95,2
в том числе:				
в федеральных государственных органах				
тыс. человек	476,0	-	386,4	89,1
укомплектованность ²⁾ , в %	91,2	-	90,3	95,1
в государственных органах субъектов Российской Федерации				
тыс. человек	206,2	7,2	168,9	20,8
укомплектованность ²⁾ , в %	94,5	87,4	94,6	95,5
Замещали должности муниципальной службы				
тыс. человек	307,6	8,43)	293,53)	-
укомплектованность ²⁾ , в %	96,0	92,1	96,2	-

¹⁾ Включая другие государственные органы субъектов Российской Федерации (аппараты уполномоченных по правам человека, контрольные органы, избирательные комиссии), органы местного самоуправления с аналогичными функциями и избирательные комиссии муниципальных образований.
²⁾ Отношение фактической численности работников к числу должностей по штату.
³⁾ В органах местного самоуправления с соответствующими функциями.

2. Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских служащих в январе-сентябре 2016г. составила 41,7 тыс. рублей (112,6 % к январю-сентябрю 2015г.), муниципальных служащих — 36,9 тыс. рублей (102,1% к январю-сентябрю 2015г.).

Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских и муниципальных служащих на региональном уровне по ветвям власти в январе-сентябре 2016 года:

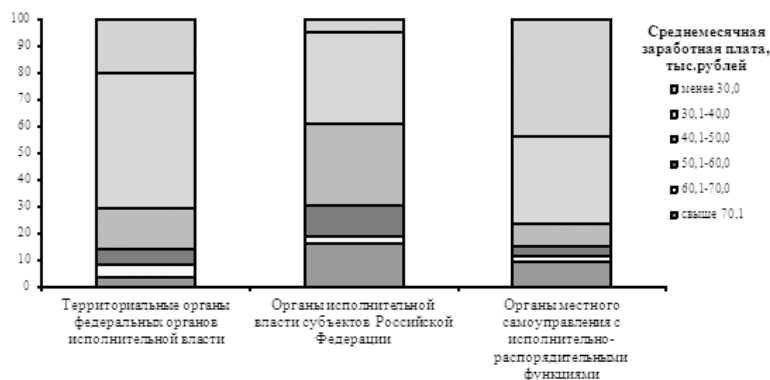
	Всего ¹⁾		Из них в органах власти					
	тыс. рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.	законодательной		исполнительной		судебной и прокуратуры	
			тыс. рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.	тыс. рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.	тыс. рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.
Среднемесячная заработная плата гражданских служащих								
	41,7	112,6	64,3	102,9	42,6	113,2	33,5	111,6
в том числе:								
в федеральных государственных органах	37,7	120,8	-	-	38,1	120,9	34,5	114,2
в государственных органах субъектов Российской Федерации	50,9	103,0	64,3	102,9	52,8	102,9	29,0	100,0
муниципальных служащих	36,9	102,1	44,52)	101,9	36,52)	101,9	-	-

¹⁾ Включая другие государственные органы субъектов Российской Федерации (аппараты уполномоченных по правам человека, контрольные органы, избирательные комиссии), органы местного самоуправления с аналогичными функциями и избирательные комиссии муниципальных образований.
²⁾ В органах местного самоуправления с соответствующими функциями.

1 В общую численность работников в соответствии со штатным расписанием, кроме государственных гражданских (муниципальных) служащих, включаются работники, замещавшие государственные (муниципальные) должности, должности иного вида федеральной государственной службы (сотрудники, имевшие специальные звания), должности, не являющиеся должностями государственной гражданской (муниципальной) службы и персонал по охране и обслуживанию зданий.

Уровень среднемесячной начисленной заработной платы гражданских служащих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в январе-сентябре 2016г. был в 1,4 раза выше, чем у гражданских служащих территориальных органов федеральных органов исполнительной власти.

Распределение количества субъектов Российской Федерации по уровню заработной платы гражданских (муниципальных) служащих в январе-сентябре 2016 года в % от общего числа субъектов РФ



Отношение среднемесячной начисленной заработной платы гражданских служащих органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации к заработной плате гражданских служащих территориальных органов федеральных органов исполнительной власти колеблется от 87,0-98,4% (в 9 субъектах Российской Федерации) до 2,0-2,2 раза (в 4 субъектах Российской Федерации).

Информация о численности, укомплектованности, среднемесячной начисленной заработной плате гражданских и муниципальных служащих государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями по субъектам Российской Федерации приведена в приложениях.

Приложение 1

Численность работников, замещающих должности гражданских и муниципальных служащих, и укомплектованность этих должностей на конец сентября 2016 года

	Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти		Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации		Органы местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями	
	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %
Российская Федерация	386355	90,3	168936	94,6	293491	96,2
Центральный федеральный округ	93733	88,7	43011	94,7	54587	96,4
Белгородская область	4388	94,9	1096	92,5	3912	96,6
Брянская область	4553	93,1	1044	96,6	1764	97,9
Владимирская область	3382	90,4	1277	94,9	2626	95,3
Воронежская область	5344	91,7	1664	95,5	3251	96,1
Ивановская область	2737	92,7	1357	93,3	2213	96,7
Калужская область	2910	91,8	1058	96,3	3288	95,9
Костромская область	2298	92,1	1258	96,3	1903	96,7
Курская область	3429	90,4	1172	97,7	3626	97,0
Липецкая область	2831	95,1	1367	97,0	2732	97,3
Московская область	14447	87,3	5017	93,9	7557	95,9
Орловская область	2652	92,0	983	92,5	1921	96,6
Рязанская область	2926	91,8	1387	95,9	3155	95,8
Смоленская область	3321	93,1	1287	93,5	2524	96,8
Тамбовская область	2928	95,1	1038	95,9	3114	97,4
Тверская область	3822	90,5	1477	93,0	3391	95,7
Тульская область	3641	89,9	749	99,1	2028	97,5
Ярославская область	3550	91,0	1629	96,8	3950	97,4
г.Москва	24574	82,7	18151	94,2	1632	92,0
Северо-Западный федеральный округ	46726	89,3	18566	93,7	23611	94,3
Республика Карелия	3148	92,2	1089	93,4	1314	95,5
Республика Коми	3190	92,2	1747	95,5	1653	90,4
Архангельская область	4096	91,4	1603	89,9	4121	94,4
в том числе:						
Ненецкий авт.округ	259	83,5	478	97,0	143	96,6
Архангельская область без авт.округа	3837	92,0	1125	87,1	3978	94,3
Вологодская область	3527	91,6	1887	94,4	2869	94,4
Калининградская область	4410	91,4	785	92,2	2267	95,0
Ленинградская область	4950	89,1	1672	93,4	4693	96,2
Мурманская область	3637	92,8	877	95,4	1671	96,0
Новгородская область	2173	91,1	821	96,4	1600	96,7
Псковская область	3607	92,7	970	96,1	1696	91,3

	Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти		Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации		Органы местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями	
	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %	человек	укомплектованность, %
г.Санкт-Петербург	13988	84,5	7115	93,4	1727	90,8
Южный федеральный округ	40774	90,0	18782	92,2	37344	96,6
Республика Адыгея	1204	94,0	803	96,6	1245	95,5
Республика Калмыкия	1422	94,7	859	95,4	760	97,1
Республика Крым	4315	82,2	3551	90,1	5078	93,4
Краснодарский край	12134	92,5	5423	94,0	11669	97,2
Астраханская область	3004	92,0	1163	90,5	1196	94,5
Волгоградская область	5989	90,2	2236	95,9	6593	96,8
Ростовская область	11452	90,0	2825	96,5	10711	97,8
г. Севастополь	1254	80,7	1922	80,5	92	75,4
Северо-Кавказский федеральный округ	19982	94,4	13114	97,7	18312	97,9
Республика Дагестан	4792	94,8	2920	99,2	3824	100,2
Республика Ингушетия	1196	97,0	1212	98,6	541	100,0
Кабардино-Балкарская Республика	1940	96,8	1239	95,9	1552	97,4
Карачаево-Черкесская Республика	1490	97,4	846	95,9	1530	97,5
Республика Северная Осетия - Алания	2198	98,0	1379	96,1	1350	98,9
Чеченская Республика	1987	95,9	3473	99,0	2592	99,8
Ставропольский край	6379	90,8	2045	95,8	6923	96,0
Приволжский федеральный округ	71302	91,4	29473	95,0	62640	96,0
Республика Башкортостан	7644	91,2	3961	94,6	7458	97,1
Республика Марий Эл	1993	92,7	1113	95,9	1683	96,9
Республика Мордовия	2507	94,9	963	95,8	2284	97,3
Республика Татарстан	7857	90,6	4407	94,2	4941	93,1
Удмуртская Республика	3579	91,4	1886	97,3	3414	97,2
Чувашская Республика	3117	93,2	999	94,2	2469	95,7
Пермский край	7139	91,4	2545	92,9	7826	95,4
Кировская область	4090	93,6	1598	95,1	4091	97,8
Нижегородская область	8429	88,3	3166	96,3	7573	94,5
Оренбургская область	5247	93,9	1356	96,5	4998	97,5
Пензенская область	3180	90,7	1152	93,9	2517	97,4
Самарская область	7506	92,4	3089	96,4	6373	96,3
Саратовская область	5660	89,1	1956	93,3	5209	95,3
Ульяновская область	3354	91,8	1282	95,2	1804	95,7
Уральский федеральный округ	30286	90,2	14855	95,8	28802	96,4
Курганская область	3018	92,4	1082	95,2	2543	97,1
Свердловская область	10273	88,5	4993	96,8	6971	96,3
Тюменская область	9344	90,3	6852	96,0	12473	96,7
в том числе:						
Ханты-Мансийский авт.округ - Югра	3618	90,0	2754	94,0	6029	96,7
Ямало-Ненецкий авт.округ	1776	88,4	1968	97,9	3207	96,1
Тюменская область без авт.округов	3950	91,5	2130	97,1	3237	97,4
Челябинская область	7651	91,4	1928	93,1	6815	95,6
Сибирский федеральный округ	56693	92,0	21205	94,1	49490	96,2
Республика Алтай	1246	93,9	501	95,4	598	98,5
Республика Бурятия	3101	93,0	1138	96,8	2090	96,8
Республика Тыва	1403	96,5	650	97,0	925	99,6
Республика Хакасия	1885	96,6	724	92,6	1305	98,3
Алтайский край	6537	92,4	2375	92,8	5744	95,7
Забайкальский край	4224	92,5	1267	93,0	3190	96,9
Красноярский край	8990	92,6	2736	95,8	9190	96,6
Иркутская область	6776	91,7	3211	93,9	6711	95,4
Кемеровская область	6153	90,6	2377	90,9	6386	95,9
Новосибирская область	7919	88,8	2733	95,5	6171	94,5
Омская область	4920	92,5	2199	95,1	4576	97,4
Томская область	3539	94,0	1294	93,5	2604	96,4
Дальневосточный федеральный округ	26859	89,2	9930	94,4	18705	95,9
Республика Саха (Якутия)	3280	92,9	2143	97,0	3214	99,0
Камчатский край	2218	85,4	710	93,2	1147	92,8
Приморский край	7418	89,4	1532	90,5	3890	95,5
Хабаровский край	5504	89,0	1704	95,6	4131	96,8
Амурская область	2893	92,6	1160	94,4	2901	96,9
Магаданская область	1592	88,4	665	96,5	894	90,8
Сахалинская область	2389	86,1	1158	94,8	1494	92,2
Еврейская авт.область	933	91,2	519	90,9	671	95,7
Чукотский авт.округ	632	82,0	339	92,4	363	95,8

**Среднемесячная начисленная заработная плата гражданских и муниципальных служащих,
в январе-сентябре 2016 года**

А	Среднемесячная заработная плата гражданских (муниципальных) служащих						В процентах		Справочно среднемесячная заработная плата работников организаций в субъекте Российской Федерации ¹⁾	
	территориальных органов исполнительной власти		органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации		органов местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями		(гр.3/гр.1)*100	(гр.5/гр.1)*100	рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.
	рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.	рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.	рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Российская Федерация	38112	120,9	52786	102,9	36518	101,9	138,5	95,8	40396	108,4
Центральный федеральный округ	36698	122,8	55280	104,6	35927	98,6	150,6	97,9	51159	110,5
Белгородская область	31370	116,1	38938	105,6	33935	107,4	124,1	108,2	28473	106,2
Брянская область	31293	117,6	37748	99,4	29072	104,6	120,6	92,9	24755	105,3
Владимирская область	32295	123,8	37098	101,4	29349	101,9	114,9	90,9	27499	107,2
Воронежская область	31215	125,3	43330	99,5	37433	104,8	138,8	119,9	28699	105,2
Ивановская область	29270	120,2	34558	106,4	28731	99,2	118,1	98,2	22943	103,8
Калужская область	30860	121,6	49511	99,0	32146	100,1	160,4	104,2	34808	105,2
Костромская область	28464	113,9	31054	102,1	25830	101,4	109,1	90,7	25143	103,8
Курская область	30783	119,6	34161	107,5	24236	102,5	111,0	78,7	26283	105,7
Липецкая область	29483	119,6	48021	104,4	27995	101,3	162,9	95,0	28786	106,2
Московская область	38253	123,2	60907	104,6	61368	112,9	159,2	160,4	46746	106,6
Орловская область	29988	115,5	34692	101,5	27581	102,2	115,7	92,0	24131	104,4
Рязанская область	30129	117,7	41018	103,5	29117	100,8	136,1	96,6	29302	106,6
Смоленская область	30025	111,2	32073	104,1	25956	98,6	106,8	86,4	27108	107,1
Тамбовская область	28662	117,3	32070	102,2	21879	100,5	111,9	76,3	24395	104,9
Тверская область	31351	121,3	43737	104,6	36493	104,5	139,5	116,4	28348	106,5
Тульская область	30297	122,3	54068	101,5	35214	100,2	178,5	116,2	31590	106,0
Ярославская область	31565	124,4	49527	111,8	32073	99,8	156,9	101,6	30321	105,6
г.Москва	49825	125,9	70489	107,3	77813	106,7	141,5	156,2	84139	110,1
Северо-Западный федеральный округ	42039	120,3	67286	107,1	40390	104,2	160,1	96,1	45659	108,7
Республика Карелия	49483	116,9	44958	103,5	37364	102,2	90,9	75,5	35880	107,2
Республика Коми	51913	118,1	51082	102,6	48709	100,4	98,4	93,8	47938	107,4
Архангельская область	51945	120,4	77893	106,7	38807	98,7	150,0	74,7	43443	106,2
в том числе: Ненецкий авт. округ	71401	130,7	119116	93,3	110804	97,9	166,8	155,2	72528	100,7
Архангельская область без авт. округа	50635	119,5	59714	110,6	36134	104,3	117,9	71,4	40602	106,8
Вологодская область	35422	121,4	43392	103,5	30826	108,9	122,5	87,0	33563	108,2
Калининградская область	33753	116,5	52565	100,9	42793	103,8	155,7	126,8	32433	105,4
Ленинградская область	34904	116,5	73981	98,7	44349	104,0	в 2,1р.	127,1	40776	107,0
Мурманская область	61424	116,5	87413	102,4	59156	103,8	142,3	96,3	50931	107,0
Новгородская область	29815	113,9	34070	100,4	30441	100,9	114,3	102,1	30348	105,9
Псковская область	32870	114,5	32973	97,5	16895	100,1	100,3	51,4	24105	104,9
г.Санкт-Петербург	41163	128,7	85071	111,6	54948	106,3	в 2,1р.	133,5	55030	110,1
Южный федеральный округ	32969	123,2	45934	104,1	31690	104,7	139,3	96,1	29594	106,2
Республика Адыгея	29931	116,6	32706	100,7	27248	101,4	109,3	91,0	25011	104,1
Республика Калмыкия	29793	123,7	28332	97,6	21990	94,1	95,1	73,8	22195	103,7
Республика Крым	34458	135,2	44642	121,5	29074	135,6	129,6	84,4	25509	117,0
Краснодарский край	33052	121,4	51707	100,8	37562	101,0	156,4	113,6	31505	105,7
Астраханская область	31898	122,8	32398	92,0	31890	98,3	101,6	100,0	29312	104,4
Волгоградская область	31270	124,0	51255	96,9	27002	102,2	163,9	86,4	28068	107,8
Ростовская область	33743	121,5	47654	101,1	30558	101,9	141,2	90,6	28919	106,4
г. Севастополь	37806	122,8	44865	139,0	39640	321,1	118,7	104,9	25928	112,8
Северо-Кавказский федеральный округ	29617	116,0	32318	102,3	24276	101,0	109,1	82,0	24320	104,1
Республика Дагестан	29068	115,7	32706	113,3	24721	99,0	112,5	85,0	21438	103,8
Республика Ингушетия	28495	114,9	24840	97,1	20263	102,3	87,2	71,1	23446	98,6
Кабардино-Балкарская Республика	29537	122,7	30432	88,6	25361	104,5	103,0	85,9	22898	103,0
Карачаево-Черкесская Республика	27291	118,6	26433	103,1	19771	101,6	96,9	72,4	22681	103,4
Республика Северная Осетия – Алания	28944	114,3	27373	101,7	21024	103,5	94,6	72,6	24752	104,4
Чеченская Республика	31556	106,3	33315	101,7	17273	103,6	105,6	54,7	24231	101,0
Ставропольский край	30458	118,2	41511	99,5	28357	100,4	136,3	93,1	26682	106,0
Приволжский федеральный округ	33292	124,3	40407	101,3	29233	101,6	121,4	87,8	29875	107,3
Республика Башкортостан	37473	129,6	36090	102,6	31285	104,6	96,3	83,5	30998	109,1
Республика Марий Эл	29228	119,7	35131	98,9	24453	99,7	120,2	83,7	24488	105,7
Республика Мордовия	29669	126,8	35126	101,5	24186	103,9	118,4	81,5	24054	105,0
Республика Татарстан	35370	133,2	38109	103,2	29055	96,9	107,7	82,1	32642	109,4
Удмуртская Республика	33089	123,3	36787	92,8	31064	102,1	111,2	93,9	28464	106,3
Чувашская Республика	29805	119,9	33534	102,8	21535	100,5	112,5	72,3	24108	105,9
Пермский край	38080	129,0	38303	100,5	29307	102,6	100,6	77,0	33169	107,0
Кировская область	33312	120,8	33735	99,8	24232	100,7	101,3	72,7	25627	106,9
Нижегородская область	32347	117,9	47380	100,4	33735	101,3	146,5	104,3	32551	107,2
Оренбургская область	32994	117,2	55697	104,9	27843	102,4	168,8	84,4	29236	107,5
Пензенская область	29344	121,9	36951	97,2	27445	101,7	125,9	93,5	25797	105,6
Самарская область	31819	123,7	53735	102,7	33779	100,0	168,9	106,2	31844	106,1
Саратовская область	31149	124,8	35420	102,2	26588	102,8	113,7	85,4	25801	104,8
Ульяновская область	31353	120,9	39361	107,1	29638	104,7	125,5	94,5	25968	107,0

А	Среднемесячная заработная плата гражданских (муниципальных) служащих						В процентах		Справочно среднемесячная заработная плата работников организаций в субъекте Российской Федерации ¹⁾	
	территориальных органов федеральных органов исполнительной власти		органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации		органов местного самоуправления с исполнительно-распорядительными функциями		(гр.3 / гр.1)*100	(гр.5 / гр.1)*100	рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.
	рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.	рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.	рублей	в % к январю-сентябрю 2015г.				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Уральский федеральный округ	40918	119,9	72655	101,0	58192	101,9	177,6	142,2	45679	106,7
Курганская область	32204	118,9	41802	97,7	21224	102,9	129,8	65,9	25123	104,8
Свердловская область	37260	119,1	46862	100,6	38119	102,3	125,8	102,3	35635	105,4
Тюменская область	51873	120,4	104635	102,9	92759	101,3	в 2,0р.	178,8	65846	107,0
в том числе:										
Ханты-Мансийский авт.округ – Югра	59997	124,3	96039	96,4	96083	100,7	160,1	160,1	67227	106,0
Ямало-Ненецкий авт.округ	68167	114,6	150529	101,6	133492	98,1	в 2,2р.	195,8	87232	108,3
Тюменская область без авт.округов	37181	120,5	72621	110,3	45942	107,1	195,3	123,6	43106	106,7
Челябинская область	35787	120,7	44309	91,2	29756	103,9	123,8	83,1	31954	106,6
Сибирский федеральный округ	40856	118,7	45188	101,3	32569	102,2	110,6	79,7	34562	105,8
Республика Алтай	42826	121,8	37240	101,4	30989	104,5	87,0	72,4	26062	104,8
Республика Бурятия	40274	112,8	43767	101,8	31170	103,7	108,7	77,4	32940	105,5
Республика Тыва	50884	116,0	56868	99,9	31201	100,3	111,8	61,3	30057	105,2
Республика Хакасия	44219	118,5	48647	103,9	34529	98,0	110,0	78,1	34243	104,7
Алтайский край	34203	122,2	35435	101,9	21577	103,9	103,6	63,1	23310	105,6
Забайкальский край	44358	114,5	46986	105,0	31162	104,1	105,9	70,3	33916	104,6
Красноярский край	45469	117,2	49081	102,8	36709	101,8	107,9	80,7	42738	106,6
Иркутская область	46998	121,3	48048	98,3	45408	101,9	102,2	96,6	39372	106,8
Кемеровская область	37960	115,9	42003	100,4	23948	100,4	110,7	63,1	32128	104,5
Новосибирская область	38081	124,1	42876	99,7	28390	100,1	112,6	74,6	34029	105,6
Омская область	34511	123,6	44662	103,2	32450	101,7	129,4	94,0	28816	105,6
Томская область	39862	113,6	53845	100,5	43065	102,1	135,1	108,0	40017	105,3
Дальневосточный федеральный округ	54027	116,0	77824	101,0	56687	104,8	144,0	104,9	50699	107,1
Республика Саха (Якутия)	62188	118,3	82908	103,6	61286	101,8	133,3	98,5	60239	107,5
Камчатский край	67198	113,2	89572	94,7	76939	102,2	133,3	114,5	65916	107,6
Приморский край	48353	118,8	61127	103,6	44429	102,2	126,4	91,9	40301	106,2
Хабаровский край	47672	114,8	91892	105,3	56825	113,6	192,8	119,2	44564	106,3
Амурская область	45463	117,7	46550	100,0	36498	101,0	102,4	80,3	38700	104,9
Магаданская область	70263	110,2	93210	99,7	85086	99,5	132,7	121,1	72021	105,2
Сахалинская область	57059	112,9	95127	96,4	83331	104,4	166,7	146,0	73547	108,3
Еврейская авт.область	43733	115,1	40309	98,2	38587	105,2	92,2	88,2	33948	102,9
Чукотский авт.округ	85891	111,5	100491	95,3	95395	110,5	117,0	111,1	85554	107,4

¹⁾ Без субъектов малого предпринимательства.

СТРОИМ БУДУЩЕЕ

Урбанисты собрались на берегах Енисея

Василий Касаткин, обозреватель газеты «Красноярский рабочий»

Современный облик краевого центра и каким ему быть в ближайшие несколько лет — эти темы стали лейтмотивом состоявшейся в Красноярске широкой дискуссии на очередной урбанистической конференции «Города и территории завтра: инструментарий позитивных перемен». В 2016 году Красноярск стал третьим российским городом, где в таком формате обсуждались вопросы развития городской среды в рамках проекта автономной некоммерческой организации «Московский урбанистический форум». Первая серия конференций состоялась в пяти российских городах ещё в 2014 году. С тех пор экспертные встречи, посвящённые исследованиям ключевых проблем градостроительной политики и управления городскими территориями, стали ежегодными. Красноярская конференция получилась весьма представительной — с участием губернатора края и главы города, отечественных и зарубежных экспертов в области урбанистики, экономики и социологии, представителей региональной и муниципальной власти, деловых кругов.

Успешное начало — половина дела

На протяжении своей истории Красноярск постепенно менял облик, превратившись из относительно небольшого, во многом провинциального губернского города в мощный промышленный центр восточной Сибири, столицу второго по величине российского региона. Город продолжает стремительно развиваться. В 2015 году Красноярск стал вторым в Сибирском федеральном округе по объёму введённого в эксплуатацию жилья. В целом строительная отрасль заслуженно считается одним из локомотивов экономики города и всего края.

Успех измеряется не только количеством новостроек, но и качеством устройства городских территорий. По итогам 2015 года Красноярск вошёл в тройку самых благоустроенных городов страны. А совсем недавно на международном фестивале «Зодчество-2016» краевая столица завоевала золотой знак в смотре-конкурсе как город, лучший в архитектурно-градостроительной практике. Нарботанный опыт лёг в основу предложений об изменениях в градостроительной политике, представленных на заседании Госсовета по вопросам развития строительного комплекса и совершенствования градостроительной деятельности в России.

По мнению ведущих архитекторов страны, Красноярск уверенно набирает темпы в обновлении городского пространства, в чём-то даже претендует на роль законодателя мод. Тем более в преддверии зимней Универсиады 2019 года, когда основательно модернизируются спортивная инфраструктура и дорожная сеть краевого центра, обретают современный вид красноярские научно-образовательные кластеры, возводятся необходимые для горожан социальные учреждения. С другой стороны, всё громче

о себе заявляют проблемы роста городской среды. Участники конференции попытались найти ответы, сформулировать чёткие концепции развития и возможные решения актуальных для Красноярска урбанистических задач.

Промышленный город может быть уютным

Ключевой темой обсуждения стала стратегия развития — от сугубо индустриального города послевоенного образца до современного, комфортного для горожан мегаполиса. Отсюда выстраиваются и приоритеты градостроительной политики. В их числе — насыщение города парками, скверами, площадями, обустройство набережных, совершенствование дорожно-уличной сети и развитие общественного транспорта. А также вывод экологически вредных производств за пределы городских территорий и преобразование заброшенных промышленных площадок, технологическая и экологическая модернизация действующих предприятий, энергоисточников, погружение застройки в зелёный каркас насаждений, цветочных клумб и газонов.

Грядущая зимняя Универсиада обещает стать локомотивом в движении Красноярска к новым перспективам. Этой теме участники конференции посвятили отдельную сессию. О том, как город готовится к грандиозному спортивному событию и, что особенно важно, какую роль в его жизни уже после соревнований сыграют строящиеся сейчас спортивные и социальные объекты, на открывшем конференцию пленарном заседании рассказал губернатор Виктор Толоконский. Поддержал тему в своих комментариях в ходе дискуссий и общения с прессой и глава города. По словам Эдхама Акбулатова, в ближайшие пару лет только на объектах Универсиады предстоит выполнить работы объёмом более чем на 50 миллиардов рублей. Обычные темпы бюджетных инвестиций в развитие городской инфраструктуры намного скромнее — в пределах 5–6 миллиардов рублей в год.

Конференция, по мнению Акбулатова, подарила великолепную возможность на высоком экспертном уровне обменяться полезным опытом. Для Красноярска такие встречи служат органичным дополнением к дискуссиям о развитии агломерации, звучавшим на красноярских экономическом и городском форумах, в рамках работы над генеральным планом. «Краевая столица динамично развивается, однако хватает и диспропорций — например, в отдельных микрорайонах ощущается дефицит школ, детских садов, медицинских учреждений, спортивных площадок. Существенных доработок требует дорожная сеть. Процесс обновления городских территорий должен не только не усугублять существующие проблемы, а наоборот, постепенно сглаживать и устранять их. Существенную роль в этом играют базовые для градостроительной политики документы, включая генеральный план города», — подчеркнул глава Красноярска.

Строго по генплану

Как отметил один из участников конференции, партнёр КБ «Стрелка» Алексей Муратов, Красноярск — растущий город, а значит, привлекательный для жителей. Здесь у людей немало возможностей для профессиональной и творческой самореализации. Вместе с тем ему свойственны типичные для многих мегаполисов проблемы. Так что есть повод к глубокому анализу и работам над ошибками. Участники конференции обсудили широкий перечень вопросов в области градоуправления и градостроительства — от знакомства с инфраструктурными и архитектурными разработками, включая ещё мало знакомый широкой общественности проект велопешеходного моста, соединяющего Советский район с островом Татышев, до правового регулирования.

К примеру, участники круглого стола «Новое качество жизни красноярцев» в центр своей дискуссии поставили новшества в жилищном строительстве, способные совместить качество жилья, его комфорт и доступность. Отдельная сессия была посвящена вопросам привлечения в строительную отрасль частных инвестиций, поддержки предпринимательства, возможностям государственно-частного партнёрства. На заключительном пленарном заседании «Стратегия и тактика перемен: градостроительные инструменты преобразования пространства» выступавшие познакомили коллег со стратегиями пространственного развития. Такие стратегии, регламентирующие взаимодействие власти, горожан и застройщиков, разрабатываются в Омске, Уфе, Екатеринбурге и нескольких других российских городах.

Своим видением перспектив в развитии краевой столицы с участниками пленарного заседания поделился и Эдхам Акбулатов. В качестве основной опоры в работе по совершенствованию градостроительства глава города назвал утверждённый полтора года назад после широкого общественного и экспертного обсуждения генеральный план Красноярска. Не меньшее значение, убеждён Акбулатов, имеют правила землепользования и застройки, а также правила планировки территорий и развития дорожно-уличной сети. Все архитектурные решения, работы «на земле», в том числе по освоению микрорайонов, отныне проводятся строго в соответствии с требованиями упомянутых документов. Как положительный пример можно считать развитие микрорайона «Тихие зори», где жилые дома и социальные объекты удачно обосновались на территории бывшей промзоны. Подтверждает правильность выбранного пути и строительство новых автодорожных развязок в черте города, формирующих эффективные транзитные маршруты.

«В силу объективных обстоятельств Красноярск в основе своей останется индустриальным городом, однако это не мешает ему быть по-настоящему комфортным для горожан и привлекательным для туристов. Существующие в черте города производства и энергоисточники необходимо модернизировать, делать более экологичными. Какие-то из них и вовсе стоит вынести за городскую черту. Где-то взамен старых и экономически малоэффективных предприятий можно создавать небольшие высокотехнологичные производства. Минимум четверть от общего числа освободившихся промышленных территорий в городе полезно отдать под жилую застройку, общественные пространства — парки, детские игровые городки, спортивные площадки и комплексы, автостоянки», — пояснил Акбулатов. Важно наполнять содержанием и умело использовать в интересах горожан уже имеющиеся общественные пространства — такие, как береговой пояс рек Енисей и Качи, острова Отдыха, Молокова и Татышев, справедливо считающиеся изюминками Красноярска.

Избавление Красноярска от так называемого «ржавого пояса» и преобразование заброшенных промзон в полезные горожанам общественные пространства назвал одной из ключевых задач в стратегии развития краевого центра генеральный директор АНО «Московский урбанистический форум» Денис Бойков. «Принципиальная позиция городской власти состоит в том, что при освоении территорий общественный интерес должен доминировать над интересами инвесторов», — заключил глава города. В ходе дискуссий участники конференции, в том числе красноярские архитекторы Антон и Борис Шаталовы, зарубежные эксперты — директор бюро TSPA из Германии Томас Штельмах, директор и партнёр бюро MLA+ голландец Маркус Аппенцеллер — подняли кадровые вопросы, связанные с нехваткой российских специалистов-проектировщиков.

В урбанистике важны даже детали — например, такие, как засилье фасадной рекламы, от которого надо избавляться. Да и распространённые в Красноярске торговые павильоны, стоящие во дворах, на автобусных остановках, как оказалось, тоже предмет дискуссий. Вот в чём сошлись все участники красноярской урбанистической конференции, так это во мнении, что город может считаться уютным и привлекательным, если он архитектурно красив, гармоничен и содержателен. А этими качествами Красноярск обладает сполна.

[Http://www.krasrab.com
/archive/2016/
11/02/39/view_article](http://www.krasrab.com/archive/2016/11/02/39/view_article)



ВМЕСТЕ С Понижением Ключевой Ставки ИПОТЕКА БУДЕТ для РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН ДОСТУПНЕЕ

Выдержки из стенограммы совещания с членами Правительства, Ново-Огарёво, Московская область, 1 февраля 2017 г.

Владимир Путин провёл очередное совещание с членами Правительства. Участники встречи обсудили пути дальнейшего развития казначейского сопровождения бюджетных расходов и ситуацию в сфере долевого строительства, а также ряд других текущих вопросов.

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Мы с вами поговорим сегодня об итогах работы и дальнейшем развитии казначейского сопровождения бюджетных расходов. Но перед этим хотел бы несколько слов услышать по поводу тех решений, которые были приняты совсем недавно. И один из этих вопросов очень чувствительный, если не сказать болезненный, для многих наших граждан: речь идёт о долевом строительстве. Мы знаем, сколько в этой сфере возникало проблем и обоснованных нареканий в связи с тем, что государство недостаточно последовательно осуществляло контроль за этой сферой деятельности. Но были приняты дополнительные решения, и с начала 2017 года значительно меняются правила игры для застройщиков, привлекающих средства граждан для строительства. Просил бы Михаила Александровича Меня подробнее об этом рассказать, остановиться на этом. Пожалуйста.

М.Мень: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Во исполнение Ваших поручений по итогам Государственного совета, на котором разбирался вопрос стратегии строительного комплекса, Правительством принят ряд мер. В целях повышения защиты прав граждан — участников долевого строительства многоквартирных домов внесены изменения в законодательство об участии в долевом строительстве, которые вступили в силу с 1 января 2017 года. Одним из ключевых аспектов нововведений стало установление требований к финансовой обеспеченности застройщиков, а именно к уставному капиталу, в зависимости от площади возводимого жилья. То есть сегодня контрольные органы в субъектах Российской Федерации, чьи функции расширены, смотрят, и без их заключения о соответствии застройщика требованиям нового закона такой застройщик не может зарегистрировать договор долевого участия — значит, не может привлекать средства граждан.

В данной законодательной инициативе сделана также важная вещь в части повышения информационной открытости застройщи-

ков, которые привлекают средства граждан: установлены обязательные требования к составу и достоверности раскрываемой информации. Помимо этого законом урегулированы механизмы банковского проектного финансирования строительства с открытием счетов и эскроу для размещения средств участников долевого строительства. Во исполнение Ваших поручений по итогам Госсовета внесены также изменения в законодательство и приняты подзаконные акты для создания и начала деятельности государственного компенсационного фонда. Наполнение данного фонда будет производиться за счёт обязательных отчислений застройщиков в размере одного процента от цены договора долевого участия в строительстве. И в случае возникновения ситуации с банкротством застройщика фонд будет либо завершать строительство проблемного дома, либо возмещать потери участникам строительства.

Для обеспечения полноценной деятельности данного государственного фонда и установления единого механизма защиты прав дольщиков исключительно через компенсационный фонд долевого строительства Правительством подготовлены дополнительные поправки ещё в ряд законодательных актов, которые в ближайшее время поступят в Государственную Думу. Надеюсь, что наши коллеги в парламенте их рассмотрят и примут в первоочередном порядке. Просим Вашей поддержки. Фонд с первого числа начал функционировать. Спасибо.

В.Путин: В этой связи второй вопрос. У нас по сравнению с 2015–2016 годом рост ипотечных кредитов вырос примерно на 30 процентов, а всего с 2005 по 2016 год более шести миллионов граждан страны воспользовались этим видом финансовой услуги и улучшили свои жилищные условия с помощью ипотеки. Что предполагается сделать для дальнейшего наращивания этого процесса?

И.Шувалов: Спасибо, Владимир Владимирович. Правительство работает по теме ипотеки, имея в виду контрольные цифры, которые были установлены Указом Президента от 7 мая 2012 года, и по этим контрольным цифрам мы должны добиваться выдачи ипотечных кре-

дитов нашим гражданам не менее 815 тысяч кредитов в год. У нас были хорошие успехи в 2014 году: таких ипотечных кредитов выдано свыше миллиона. Затем мы переживали сложное время в 2015 году. Правительство Вам тогда докладывало и Вы поддерживали, — мы включили программу в рамки антикризисного плана по



субсидированию процентных ставок при выдаче ипотечных кредитов при покупке нового жилья, в новостройках.

Программа оказалась достаточно эффективной, многие даже считают, что это одна из самых эффективных мер антикризисного плана. По нашим обязательствам мы в целом пока считаем, что мы не потратим больше 17 миллиардов рублей, а жилья приобретено в новостройках около 25 миллионов квадратных метров. Достаточно серьёзная стабилизация на финансовом рынке при той низкой инфляции, которую мы имеем по итогам 2016 года, и Правительство приняло решение, что продолжать мы эту программу не будем, потому что сейчас коммерческие банки предлагают уже ипотечные ставки от 12 и ниже процентов, а в рамках антикризисного плана мы как раз добивались того, чтобы для заёмщика ставка была не больше 12 процентов. А когда мы принимали это решение о субсидировании, в этот период времени банки предлагали по 15, до 20 процентов годовых. Было практически невозможно предлагать такой продукт на рынке.

Так что эта программа свою задачу выполнила, мы её сейчас уже не продлеваем. Надеемся, что в течение 2017 года вместе с понижением и ключевой ставки процентные ставки Сбербанка, ВТБ 24 и других коммерческих банков будут снижаться, и ипотека будет доступнее для наших граждан. По итогам 2016 года, как Вы сказали, у нас действительно рост портфеля, мы имеем контрольную цифру, которую сейчас нам подтверждают органы статистики, 862 тысячи ипотечных кредитов, которые в 2016 году заключены. Надеемся, что в 2017 году мы выйдем на цифры свыше одного миллиона. В этом согласны и АИЖК [Агентство по ипотечному жилищному кредитованию], наш единственный государственный институт развития жилищного рынка, и Банк России.

АИЖК работает с Банком России плотно: больше того, мы сделали так, что, несмотря на то, что у этой организации нет банковской лицензии, мы на совете по финансовой стабильности приняли решение о том, что Банк России будет специальным образом наблюдать за деятельностью АИЖК, это позволит добиваться большей стабильности его работы и большей надёжности и прозрачности. Больше того, АИЖК вместе с Центральным банком провели специальную работу — это, кстати, одно из поручений, которое было Вами дано по итогам Государственного совета, посвящённого теме жилья, Владимир Владимирович, — и в отношении ипотечных бумаг, которые выпускают специальные агенты (специальный агент как раз Агентство по ипотечному жилищному кредитованию), Банком России применяется специальное регулирование.

Это позволяет коммерческим банкам высвободить ликвидность, теперь требования не такие жёсткие, как раньше, при выдаче ипотечных кредитов, и резервирование значительно более льготное. И это позволяет банкам активнее заниматься сейчас поиском заёмщиков, работать с подрядными организациями. Теперь АИЖК через своего агента по простой процедуре приобретает портфель ипотечных кредитов, выдавая коммерческому банку соответствующую облигацию. Эта облигация впервые выпущена в конце прошлого года. Мы посмотрели, как инвесторы к ней относятся: пользуется спросом

среди зарубежных и иностранных инвесторов. Думаем, что в этом году такой бумаги будет выпущено АИЖК в объёме около 50 миллиардов рублей. Если рынок позволит (мы не хотим, чтобы рынок чувствовал какой-то перегрев или какую-то нестабильность), если будет потребность, то АИЖК будет в состоянии выпускать бумагу в большем объёме.

Владимир Владимирович, кстати, хотел бы, если возможно, обратить внимание: буквально на днях прошла информация, что по ипотечному портфелю в Российской Федерации растёт просрочка задолженности, — это неправда, не соответствует действительности (особенно вчера эта информация активно обсуждалась средствами массовой информации). У нас был пик или наибольший процент неуплаты вовремя причитающихся платежей в мае 2016 года. С тех пор до настоящего момента эта цифра снижается. Поэтому нет никакой озабоченности в целом по портфелю просрочки. От всего совокупного объёма ипотечных кредитов это не больше 2,8 процента в настоящий момент.

Это такой процент и такой уровень, который считается достаточно стабильным, по стандартам стран ОЭСР; поэтому никакого опасения на рынке нет. Мы внимательно следим и хотим, чтобы на рынке ипотеки не создавалось никаких «пузырей». У нас сейчас ситуация достаточно прозрачная и стабильная. Если говорить про задачи на ближайшее время, то наряду с этим спросом, который будет, конечно же, обслуживаться коммерческими банками и ипотечных кредитов будет выдаваться больше, наша важная задача, не менее важная, чем само ипотечное кредитование, — обеспечить поставку жилья на рынок.

Мы видим, что та первоначальная задача по предложению на рынке земли, которая была через Фонд РЖС предоставлена, который работал предыдущие годы, в основном выполнена, и все близлежащие к муниципальным образованияам земли, особенно раньше это были земли сельхозпредприятий или академии наук, вовлечены в оборот, на этих землях строится много жилья. Сейчас на этом этапе, особенно после принятия специального законодательства об освоении промышленных зон, необходимо в городах, в крупных городах, там, где высокий спрос на жильё, и там, где это индустриальное жильё, заниматься освоением участков; где уже морально устаревшее жильё, изношенное жильё — заниматься реконструкцией этих микрорайонов. Такой опыт в мире есть, он активно применяется. И вовлекать земли промышленных зон, и создавать там соответствующую коммерческую жилую недвижимость — это сейчас такая наша задача, которую мы проводим вместе с Министерством и с единым институтом развития, АИЖК.

Что касается контрольных цифр, Михаил Александрович это не затронул, — нас беспокоило то, что по статистике ввод жилья в 2016 году сократился по отношению к 2015-му, хотя 2015-й год был очень сложным, но 2015-й был самый высокий: это свыше 85 миллионов квадратных метров. Нас предупреждали эксперты, что мы закончим 2016 год с сокращёнными цифрами. Для нас было важно, что индустриального жилья на рынке предоставлено больше, то есть предложение росло. И многоквартирных домов построено больше, и квартир продано больше,

а частного жилья стало меньше. И это сокращение порядка пяти миллионов, мы ещё контрольных окончательных цифр не знаем (Росстат чуть позже нам их предоставит), обусловлено тем, по справке Министерства строительства, что основные вводы в предыдущий период частного сектора — это в том числе вклад дачной амнистии. Этот фактор снижается, и поэтому у нас общий ввод сокращается. Мы стараемся в рамках этого первого полугодия иметь новую статистику по работе для того, чтобы отделить, где промышленным способом и коммерческим способом жильё продаётся через ипотечные кредиты и другие инструменты. И там, где частный сектор, чтобы считать, что наша ответственность, в первую очередь, — это индустриальное коммерческое жильё, которое должно в большом объёме поставляться на рынок, не взвинчивая цены, поскольку ипотечное кредитование будет соответствующим образом реагировать. Такая ситуация.

<...> В.Путин: Спасибо. 1 февраля выдан первый паспорт болельщика для того, чтобы можно было посещать игры чемпионата мира по футболу в 2018 году. Как эта работа организована, как она будет дальше развиваться? Пожалуйста, Николай Анатольевич [Никифоров].

Н.Никифоров: Уважаемый Владимир Владимирович! Действительно, сегодня в Москве мы выдали первый паспорт болельщика. Проход на стадион как Кубка конфедераций 2017 года, так и чемпионата мира 2018 года будет осуществляться по этим двум документам: и билету, и паспорту болельщика. Чтобы оформить паспорт болельщика, нужно зарегистрироваться на специальном сайте www.fan-id.ru. Это могут сделать и российские болельщики, и наши зарубежные гости. Более того, данная регистрация позволяет получить тот самый безвизовый въезд в Россию согласно нашей правительственной гарантии, которую мы давали при организации чемпионата мира. Этот документ электронный, плюс это отметка в соответствующей базе данных.

Главная идея заключается в том, чтобы сделать посещение мероприятия максимально безопасным и одновременно удобным и комфортным. То есть это исключает какую-то необходимость проведения чрезвычайных дополнительных проверок уже на этапе физического прохода болельщиков на сам стадион. Поэтому мы рекомендуем всем тем, кто уже приобрёл билет или планирует посещать соответствующие матчи, заранее пройти эту процедуру. Открыты центры выдачи паспортов болельщиков в четырёх городах Кубка конфедераций. Напомню, это Москва, Санкт-Петербург, Казань и Сочи. Все они работа-

ют, во всех сегодня уже выдаются эти паспорта. Речь идёт уже о тысячах соответствующих заявлений. Думаем, что чем ближе мы будем приближаться к лету, тем больше таких заявок будет обработано.

Это российская технология. Мы использовали нечто подобное на Олимпийских играх в Сочи, соответственно планируем использовать и в 2018 году. Наверное, на универсиаде 2019 года тоже не обойдётся без такого стандарта. Вообще мы считаем, что это должно стать неким стандартным решением по обеспечению безопасности, удобства и комфорта. Какое место в целом занимает данный паспорт болельщика в общей концепции организации, думаю, лучше бы рассказал Виталий Леонтьевич Мутко.

В.Путин: Пожалуйста, Виталий Леонтьевич.

В.Мутко: Уважаемый Владимир Владимирович! Николай Анатольевич уже сказал, главное событие — такой важный этап подготовки к чемпионату мира, к Кубку конфедераций. Только хотел добавить, что это один из элементов концепции безопасности, безусловно, которую Вы утвердили, позволит нам сегодня усилить меры безопасности и создать более комфортную среду. Это немножко ещё элемент дополнительных сервисов, которые мы сделаем для тех граждан, кто приезжает из-за рубежа и российских болельщиков: это и безвизовый въезд, это и возможность по этому паспорту болельщика бесплатного проезда внутри городов проведения чемпионата мира, и посещение матчей в других городах при наличии такого билета.

Поэтому в целом надеемся, что сейчас в информационном плане все возможности есть. У каждого болельщика вне зависимости от места проживания есть возможность заполнить, получить подтверждение, и «Почта России» доставит ему такой паспорт. Поэтому в целом мы считаем, что эта работа началась. Сегодня мы предполагаем, что на Кубок конфедераций будет продано в районе 700 тысяч билетов. На сегодняшний день заявок более 100 тысяч. И уже около 10 тысяч получают паспорт болельщика. Будет комфортно, удобно. Мы продумаем всю ситуацию и логистику. Если нужно будет, такие центры будут установлены возле стадионов — если кто-то или потеряет, или забудет. Так что все условия будут созданы. Владимир Владимирович, у нас уже совсем немножко времени осталось до Кубка конфедераций. В целом подготовка идёт на хорошем уровне, и 17 июня состоится первый матч в Санкт-Петербурге, уже открытие Кубка конфедераций.

В.Путин: Кто играть там будет?

В.Мутко: Россия — Новая Зеландия.

В.Путин: Хорошо.



В РЫБОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ КАМЧАТКИ НАБЛЮДАЮТСЯ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с губернатором Камчатского края Владимиром Илюхиным, Москва, Кремль, 3 февраля 2017 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с губернатором Камчатского края Владимиром Илюхиным. Обсуждалось социально-экономическое положение в регионе, в частности, развитие рыбопромышленного комплекса и исполнение майских указов Президента. Отдельно губернатор информировал главу государства о мерах по повышению сейсмобезопасности жилого фонда и социальных объектов.

* * *

В.Путин: Мы поговорим, конечно, по всему комплексу вопросов, но давайте начнём с сейсмоусиления в сфере строительства.

В.Илюхин: Владимир Владимирович, у нас эта программа на Камчатке работает с 2009 года — очень хорошо себя зарекомендовала и показала. За этот период построено и отреставрировано порядка 200 тысяч квадратных метров жилья. Сейсмоусилено 13 социальных объектов, построен практически новый микрорайон — Петропавловский, 35 многоэтажных домов. Более полутора тысяч семей переехали в это жильё. Конечно, программа востребована. Она в этом году фактически работает последний год, в 2018 году её не будет. И мы, конечно, просили бы, чтобы эта программа была продолжена. Для нас она очень важна. Вы знаете, Камчатка — одна из самых сейсмоактивных территорий.

Мы ведь начали строить жильё не только в Петропавловске, но и в соседних городах, в Елизове строим сейсмоусиленное жильё. В целом по Камчатке у нас пять программ сегодня работает кроме этой программы. Поэтому хотелось бы, чтобы эта программа свою работу продолжила. Думаю, это в интересах и других субъектов, не только Камчатки. Мы очень надеемся на неё, потому что у нас очень большой объём такого жилья остаётся. Таких зданий в Петропавловске порядка полутора тысяч, которые требуют или сейсмоусиления, или сноса и строительства новых объектов.

Поэтому я с такой просьбой обращаюсь, чтобы всё-таки необходимые указания Министерству строительства и, кроме того, Министерству экономики и Министерству финансов были даны с тем, чтобы программа продолжила свою работу у нас на Камчатке в том числе. Если говорить в целом о ситуации на территории — у нас сегодня всё спокойно, стабильно.

В.Путин: А как прошлый год отработали? Какие показатели?

В.Илюхин: Да, об этом хотел доложить. Сегодня отопительный сезон у нас проходит без сбоев. Есть трудности, но все службы справляются. Итоги прошедшего года достаточно позитивные. Мы уже который год показываем

стабильный рост. Индекс промышленного производства в 2016 году составил порядка 112 процентов. Достаточно большие цифры. Инвестиции в основной капитал составляли в прошлом году где-то порядка 20 миллиардов рублей. За последние пять лет приближаемся к 180 миллиардам рублей. В целом основные отрасли развиваются достаточно положительно.

Если говорить об основной нашей отрасли — рыбопромышленном комплексе: в 2016 году наши рыбаки добыли более миллиона тонн биоресурсов. За последние восемь лет мы являемся лидерами в стране по объёмам вылова. Кстати, по лососю в прошлом году мы тоже достигли значительных результатов, порядка 230 тысяч тонн добыли, это больше 50 процентов общероссийского вылова лосося.

Здесь хотел бы передать Вам слова благодарности от наших рыбаков за то, что в своё время были приняты решения по дрейферному вылову — о его запрете. Это дало возможность хороших подходов лосося к берегам. Эта отрасль у нас активно поддерживается и развивается. Порядка 17 миллиардов рублей у нас вложено в берег. Построено 16 новых заводов, причём на побережье: западном и восточном. Рыбаки вкладывают средства.

В.Путин: Современные заводы?

В.Илюхин: Да, совершенно современные заводы, самые современные в Российской Федерации. Наши пытаются всё, что есть нового, привезти и построить. В прошлом году, в 2016-м, рыбаками вложено порядка 1,5 миллиарда рублей и в реконструкцию, и в строительство новых заводов. Эта сфера достаточно активно развивается. Очень надеюсь, что при нашей поддержке она будет являться локомотивом для нас.

В.Путин: В социальной сфере как дела?

В.Илюхин: Всё, что касается выполнения положений майских указов, у нас всё достаточно стабильно, выполняем все установленные показатели. Есть некоторое снижение по заработной плате. Несмотря на то, что мы её повышаем в соответствии с нормативами, которые есть, у нас в прошлом году произошло некое снижение реальных заработных плат, примерно на уровень инфляции. В целом покупательская способность снизилась. Хотя для нас есть некие показатели, которые к статистике не имеют отношения, тем не менее говорят о том, как живут жители. У нас на Камчатке проживают порядка 315 тысяч человек, а автомобилей зарегистрировано на сегодняшний день 211 тысяч.

В.Путин: Тем не менее надо всё-таки следить за этими показателями, в этом году у нас все шансы есть не только восстановить утраченное, но и немножко приподняться.

В.Илюхин: Да, конечно.

<..>

ЦЕЛЕСООБРАЗНЕЙ СНЕСТИ В МОСКВЕ ПЯТИЭТАЖНЫЕ ПАНЕЛЬНЫЕ ДОМА (ХРУЩЕВКИ) ВМЕСТО ИХ КАПИТАЛЬНОГО РЕМОНТА

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с мэром Москвы Сергеем Собяниным, Москва, Кремль, 21 февраля 2017 г.

С.Собянин информировал Президента о социально-экономическом развитии Москвы в 2016 году. Обсуждалась реализация ряда масштабных транспортных проектов, в частности, запуск Московского центрального кольца [МЦК], а также программа обновления жилого фонда столицы.

В.Путин: Сергей Семёнович, поговорим о том, как прошёл 2016 год для Москвы, какие результаты получены в работе, какие задачи стоят перед столицей в 2017 году.

С.Собянин: Владимир Владимирович, год был тревожным, потому что мы не знали, как будет дальше развиваться экономика, как будут инвестиции себя вести, что будет и с курсом, и с ожиданиями различного рода. Тревог было много. Но по итогам года мы видим, что основные тренды положительные. Промышленность, особенно обрабатывающая, начала вставать на ноги, у нас плюс 2 процента по предварительным итогам. Плюс значительно нарастили экспорт продукции обрабатывающей, что позитивно, это говорит не только об импортозамещении, но и о том, что наша промышленность становится более конкурентной на международных рынках.

С точки зрения привлечения инвестиций в экономику в этом году 3 процента прироста инвестиций, [впервые] за последние три года. В сопоставимых ценах это, собственно говоря, рекордный показатель. У нас был прирост 1 процент, 1,7 процента — мы не падали все эти годы по инвестициям, а в этом году ещё и прирост 3 процента. Причём сохраняются и иностранные инвестиции примерно в таком же объёме, как были раньше. Это говорит о стабильности притока и иностранных, и российских инвестиций. Сегодня уже ежегодный объём инвестиций в основной капитал составляет 1600 миллиардов, это достаточно большой объём.

В прошедшем году нам удалось реализовать транспортные проекты на рекордные объёмы. МЦК [Московское центральное кольцо] мы с Вами открывали, при Вашей помощи возведён уникальный объект. Сегодня уже 330 тысяч пассажиров каждый день пользуются этой транспортной магистралью. Построили 117 километров дорог, это вообще рекорд за всю

историю Москвы, причём это не просто дороги в поле — это дороги в городской застройке: развязки, эстакады, тоннели, реконструкция действующих дорог. Это достаточно сложный проект, и тем не менее, несмотря на ситуацию, мы вышли на эти показатели. Объём жилищного строительства немножко ниже, ввод, но он ниже по сравнению с рекордным прошлым годом, а если взять среднегодовой [показатель] за последние пять лет, то выше среднегодового. И объём продаж на рынке, мы видим, тоже увеличивается. Никаких сомнений нет, что эта отрасль также будет развиваться: и гражданское строительство, жилищное, и коммерческое строительство.

Немало тревог вызывал малый и средний бизнес. Вы не раз указывали нам, что надо предметно заниматься созданием соответствующей инфраструктуры, поддержкой малого и среднего бизнеса. Должен сказать, что прирост количества предприятий малого бизнеса в Москве, индивидуальных предпринимателей составляет около 10 процентов, и в прошлом году мы неплохо подросли. Объём доходов, что является более объективным показателем, от малого бизнеса в бюджет составил 17 процентов. Это говорит, что прибыльность предприятий растёт, растёт их количество. Достигли таких достаточно позитивных результатов.

Заканчиваем программу реновации жилого фонда, снос «хрущёвок». За все годы этой программы переселили 160 тысяч московских семей, это около 6 миллионов квадратных метров реновированного жилья, достаточно большой объём. Остались буквально считанные единицы домов. Думаю, что в 2017–2018 годах мы вообще полностью закончим эту программу. Тем не менее, несмотря на то, что мы эту часть программы реализовали, в Москве немало ещё остаётся жилья, мягко говоря, некомфортного, по большому счёту ветхого, жилья. Это пятиэтажки примерно таких же серий, как мы снесли, но их значительно больше — около 25 миллионов квадратных метров, в них проживает 1 миллион 600 тысяч москвичей.

На сегодняшний день мы встали перед такой дилеммой. Мы собираем деньги с этих людей для того, чтобы капитально отремонтировать этот жилой фонд. Зайдя туда, мы увидели целый ряд серьёзных проблем. Эти пятиэтажки были построены на срок «до строительства коммунизма», как Хрущёв говорил: он предполагал, что,



наверное, коммунизм наступит через 25 – максимум 50 лет. Но 50 лет прошло, коммунизм не наступил. Хочь показать, в каком виде они находятся: балконы, которые провисают, и, кроме как их срезать, больше их никак не отремонтируешь. Центральное отопление вмонтировано прямо в стены домов, и, чтобы их отремонтировать, надо выломать все стены либо разместить отопление внутри жилых помещений, что уменьшит и так небольшое пространство. Канализация вмонтирована в стены между квартирами. Чтобы её отремонтировать, надо снести перегородки между квартирами или вынести стояк. Но выносить некуда, потому что это уже купленное пространство.

Подвалов нет в пятиэтажках – есть небольшое пространство. Чтобы его отремонтировать, надо вскрыть все полы на первых этажах. Стены находятся в очень плохом состоянии. Те, которые в хорошем состоянии, – боюсь, что через 10 лет они тоже будут в таком же состоянии. Фасады: швы разошлись, стыки. Печальное зрелище.

В.Путин: Сергей Семёнович, мы с Вами уже говорили на эту тему. Я знаю настроения и ожидания москвичей. Ожидания связаны с тем, чтобы эти дома снести и на их месте новое жильё построить. Мне представляется, что это и было бы самым правильным решением. Вопрос только в возможностях столицы, в бюджетных возможностях, в возможностях привлечения инвесторов и так далее.

С.Собянин: Действительно, такой проект требует огромных финансовых ресурсов, значительных организационных, административных затрат. Мы знаем, с чем сталкиваемся. Когда проводили снос первой серии этих пятиэтажек, по масштабу он гораздо меньший, требовались просто невероятные усилия. Многие инвесторы, которые подвизались, просто разорились на этих проектах. Мы взяли на бюджет эти проекты и доводим до логического завершения. Сегодня бюджет Москвы достаточно устойчивый. Мы рассчитались в основном с долгами, которые нам достались с прежних лет. В этом году неплохие поступления в бюджет, как я уже говорил, налога на прибыль, подоходного налога. Мы имеем запас прочности. Поэтому с точки зрения финансового запуска видим возможности у города.

Но есть определённые проблемы, связанные с нормативным регулированием этого процесса. Например, есть законодательство, связанное со сносом аварийных домов. Есть варианты сноса в соответствии с гражданско-правовыми сделками – по сути дела, это коммерческий снос, там рыночный выкуп и так далее. Ни то, ни другое в этой ситуации неприменимо. В результате мы и как аварийные их не можем сносить, и как ветхое не можем ремонтировать, капитально ремонтировать. Получается неурегулированная ниша.

Мы сносили их в соответствии с постановлениями правительства Москвы,

законами Москвы 1990-х годов. Сегодня это уже, конечно, устарело. И, входя в такой проект, было бы хорошо отрегулировать это специальным законом, который мы можем подготовить и внести в Государственную Думу. Необходимо изменить ряд норм, регулирующих градостроительные технические нормы. Мы строим в действующей городской застройке, не в чистом поле, поэтому необходимы специальные нормы, чтобы ускорять эти процессы. Если действовать по сегодняшним нормативам, они хороши для застройки в чистом поле. Но для таких проектов они значительно удлинит и усложнит процессы строительства. Поэтому, Владимир Владимирович, если бы можно было, я бы попросил помочь и оказать содействие в изменении этой нормативной базы, инициировании специального закона. Мы готовы подготовить такой законопроект, согласовать его так, чтобы мы могли с юридической точки зрения реализовать этот проект наиболее эффективно.

Со своей стороны все финансовые и организационные моменты мы решим самостоятельно. Конечно, это будет значительным подспорьем в обновлении всего города, улучшении экологической ситуации, транспортной ситуации, создании новой городской среды. И конечно, стоит, чтобы 1 миллион 600 тысяч жителей города получили новое современное жильё взамен этого ветхого, которое, я боюсь, через 10–20 лет просто станет аварийным, несмотря на наши потуги в его ремонте.

В.Путин: Хорошо. Давайте сделаем это, но исходим из того, и я ожидаю именно такой организации работы, при которой всё, что мы делаем, идёт на пользу людям, улучшает их жизнь. А здесь возникают вопросы, связанные с расселением, с районами будущего места жительства. Нужно сделать так, чтобы это всё людей устраивало. Поэтому нужно и с жителями это всё прорабатывать, и показывать, делать всё это прозрачно, показывать, что конкретно люди от реализации этих проектов получают и что они выиграют.

С.Собянин: Так и сделаем, Владимир Владимирович, тем более у нас опыт богатый. Мы стараемся переселять людей в те районы, где они сегодня проживают, предлагаем такие варианты, которые подавляющее большинство жителей устраивают. После реновации как минимум на 20–30 процентов стоимость этого жилья, капитализация улучшается, даже если не увеличиваем метры, но качество жилья совсем другое. Исходя из этого, конечно, это будет позитивно, мне кажется, восприниматься, тем более что мы на сегодняшний день имеем массовые обращения [по этим домам] и самих жителей, и муниципальных депутатов, и ассоциаций депутатов, и Общественной палаты

Москвы. Мы имеет основание говорить, что это народный проект.

В. Путин: Хорошо, давайте сделаем.

С.Собянин: Спасибо.

<..>



Снос пятиэтажек в Москве в 2016 году

КРАСНОЯРСК УЖЕ ДОКАЗАЛ ПРАВО СТАТЬ БОЛЬШОЙ СПОРТИВНОЙ АРЕНОЙ УСПЕШНЫМ ПРОВЕДЕНИЕМ КРУПНЫХ СОРЕВНОВАНИЙ МЕЖДУНАРОДНОГО УРОВНЯ

*Выступление на совещании о подготовке к универсиаде 2019 года,
Красноярск, 1 марта 2017 г.*

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

Владимир Путин провёл совещание о ходе подготовки проведения XXIX Всемирной зимней универсиады 2019 года в Красноярске. Перед началом совещания Президент ознакомился с картой строящихся объектов универсиады-2019, в частности, с макетом нового аэровокзального комплекса, спортивного тренировочного центра, спортивно-зрелищного комплекса, центра горнолыжного спорта. Глава государства посетил также спортивный комплекс «Академия биатлона» и встретился с победителями XXVIII Всемирной зимней универсиады 2017 года, прошедшей в Алма-Ате.

* * *

Добрый день, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня обсудим вопросы, связанные с подготовкой универсиады 2019 года, которая состоится здесь, в Красноярске. Для России она станет второй по счёту и первой зимней универсиадой. И конечно, значимым событием не только для спортивной жизни сибирского региона, но и всей страны. Мы уже знаем, насколько мощным стимулом инфраструктурного, инвестиционного развития территорий является проведение спортивных соревнований такого уровня. В нашем активе — наследие Олимпиады в Сочи, универсиады в Казани, которые, безусловно, преобразили эти города, позволили масштабно обновить не только спортивную, но и транспортную, туристическую, культурную, социальную городскую инфраструктуру. Что немало важно, все вложенные государством средства, всё, что было сделано, приносит отдачу. Много было сомнений по поводу того, как мы будем использовать, скажем, то, что создали в Сочи, меньше — в Казани, но всё активно работает так, как, может быть, не работает в других мировых центрах по проведению подобных мероприятий.

Всё загружено, всё функционирует. И транспорт работает исправно, вся транспортная инфраструктура, связь, водоснабжение, водоотведение, очистные сооружения,

электроснабжение — всё функционирует, всё сегодня работает на благо людей. Надеюсь, [будет работать] и завтра, и послезавтра. Заслуживает нового облика, новых ресурсов развития, конечно, и Красноярск — самый восточный город-миллионник нашей страны и крупнейший экономический центр Сибири. Право стать большой спортивной ареной он уже доказал успешным проведением крупных соревнований международного уровня.

Откровенно говоря, мы сегодня уже бегло ещё раз посмотрели на то, что и где должно быть построено, — мне очень понравилось размещение объектов. Всё, что называется, практически в шаговой доступности, всё очень компактно, рядом с мегаполисом, действительно в нескольких километрах от самого центра. Людям будет очень удобно потом пользоваться всеми спортивными сооружениями. Разумеется, это будет мощным развитием Сибирского федерального университета. Одно из крупных мероприятий — чемпионат мира по ориентированию на лыжах — начнётся в Красноярске уже через несколько дней, 5 марта. И конечно, общеизвестна огромная популярность зимних видов спорта здесь, в Сибири и в Красноярске, так же, как и хорошо известны громкие спортивные победы уроженцев края и Красноярска тоже. Эти победы действительно неоднократно прославляли Россию.

Не сомневаюсь, такая востребованность очень во многом поможет сформировать к универсиаде и достойный волонтерский корпус. Тем более что в распоряжении организаторов обширный кадровый ресурс Сибирского федерального университета, который станет ключевой базой предстоящих соревнований, а по завершении игр примет в свой состав многие спортивные и социальные объекты универсиады. Хочу подчеркнуть, что кроме обя-

зательной, расписанной по объектам, у универсиады есть и дополнительная, но не менее важная программа. Жители Красноярска ждут не только современные спортивные объекты, но и новые дороги, больницы, жилые дома, используемые сначала для спортсменов, а затем и для



граждан; новый аэропорт. Они справедливо надеются — имею в виду жителей города, — что городская среда в целом станет более комфортной и безопасной. И, безусловно, ещё раз хочу подчеркнуть, как мы с вами говорили уже неоднократно в другой обстановке, такие ожидания не могут быть обманутыми, их нельзя обмануть.

Не менее важно выполнить и взятые нами обязательства перед мировым спортивным сообществом. Работу по подготовке универсиады мы ведём в самом тесном контакте, сотрудничестве с Международной федерацией студенческого спорта. Олег Васильевич Матыцин — наш соотечественник, он тоже даст свою оценку того, как идёт работа по подготовке к универсиаде. Подчеркну, что процесс подготовки всемирных студенческих игр находится под самым пристальным вниманием государства и в целом обеспечен солидной федеральной поддержкой. Затраты федерального бюджета — ориентировочно это проектирование, строительство, реконструкция и капремонт объектов: спортивные объекты — это 14 с лишним миллиардов рублей, объекты транспортной инфраструктуры — 3,6 миллиарда рублей, медицинские объекты — 7 миллиардов рублей, объекты деревни — 6 миллиардов рублей.

На 2014–2016 годы предусматривалось 8,9 миллиарда, на 2017–2019-й — 22,2 миллиарда рублей. Всего же бюджет на универсиаду 2019 года составит 40,5 миллиарда рублей и будет включать не только строительство спортивных объектов и реконструкцию, но и организацию культурной программы, расходы на подготовку, как я уже говорил, волонтеров. Деньги это большие, и результат их вложения должен быть очевиден для всех. До начала универсиады осталось два года. Это небольшой срок, особенно учитывая масштаб и многогранность стоящих перед нами задач. В этой связи нам необходимо понимать, как, в каком объёме и с каким качеством выполняются все намеченные в рамках этого проекта мероприятия и, что немаловажно, насколько своевременно реализуется этап за этапом этой работы.

В настоящее время — сейчас я буду говорить о грустном — есть вопросы к тому, как идёт эта работа. Отставание от двух до четырёх месяцев от графика зафиксировано по 12 из 34 объектов. Это и по спортивным сооружениям, и по медицинским, в частности нарушены сроки краевой клинической больницы, двух транспортных объектов, по некоторым спортивным сооружениям. Давайте сегодня поговорим подробно о том, почему, чем это вызвано. Хотя, конечно, у меня это всё в документах есть, но я хотел бы услышать ваши оценки. Нужно это всё внимательно разобратить, посмотреть, что там у нас происходит и по тендерам, и по организации работы. Нужно ликвидировать эти отставания и, главное, не допускать их впредь.

Обращаю внимание, что, по предварительным прогнозам, в зимней универсиаде 2019 года примут участие порядка трёх тысяч спортивных делегатов из 50 стран мира. И мы должны

сделать всё, чтобы спортивный праздник студенчества прошел на самом высоком уровне и ещё раз показал открытость и гостеприимство России, нашу готовность к созидательному партнёрству со всеми нашими друзьями. И ещё одно, о чём хотел бы сказать, — это о чистоте спорта. Имею в виду антидопинговые программы. Сейчас мы только что с Виталием Георгиевичем [Смирновым] тоже говорили на этот счёт. Хочу его поблагодарить за ту работу, которая его комиссия проделывает по работе по этому направлению.

Мы с вами знаем и оценки, самые последние оценки чиновников ВАДА, и наших коллег из МОК по поводу того, что в комиссии Макларена то ли переводы были неточные, то ли доказательства недостаточно. И ещё раз хочу подчеркнуть, мы всегда об этом говорили: в России никогда не было, нет и, надеюсь, никогда не будет никакой государственной системы поддержки допинга, напротив, будет только борьба с допингом. Конечно, это тоже вполне естественно: претензии по поводу того, что на каких-то пробах выявили какие-то царапины — мы не понимаем, что это за доказательства, потому что, когда мы эти пробы передавали, никаких претензий не было. Если бы были претензии к каким-то царапинам, то они должны были быть отмечены в соответствующих протоколах. Ничего этого не было. Значит, они где-то хранились, и мы не несём ответственности за это хранение.

Но, и сейчас я скажу самое главное, а самое главное заключается в том, что мы должны прислушаться, несмотря на эти промахи в работе этой независимой комиссии, прислушаться к тому, что она сделала, и к результатам её работы. Мы должны прислушаться к требованиям ВАДА, потому что надо признать, что у нас есть достоверные, выявленные случаи применения допинга. Это абсолютно неприемлемо. Это значит, что имеющаяся и существовавшая до сих пор российская система контроля за применением допинга не сработала, и это наша вина, нужно об этом сказать прямо и это признать. Очень рассчитываю на то, что Следственный комитет доведёт соответствующее расследование до конца и выявит всех, кто виноват в ситуации, которая сложилась.

Как вы знаете, мы создаём новую систему борьбы с допингом, мы передаём эту систему из Министерства спорта, из Правительства, в независимую организацию, так, как это во многих странах мира сделано, на площадку Московского государственного университета, и не фигурально, а в прямом смысле этого слова. Мы разместим лабораторию именно на одной из площадок МГУ, поможем оснастить современной техникой, оборудованием и кадрами. Надеюсь, что никаких жуликов, которые сами организуют допинговые программы, а потом бегут за границу, там не будет. Надеюсь, что с помощью и наших независимых специалистов, и с помощью привлекаемых иностранных специалистов будет налажена строгая, действенная, эффективная система борьбы с допингом.



Очень рассчитываю, что и комиссия Виталия Георгиевича Смирнова как общественная структура продолжит работу по надзору за деятельностью антидопинговых структур в России. И само собой разумеется, что в молодёжном, студенческом спорте мы должны сделать всё для того, чтобы в этой среде, молодёжной спортивной среде, ничего подобного никогда не было. Это молодые люди, которые только начинают свою спортивную карьеру. Безусловно, ещё раз хочу подчеркнуть, мы всё будем делать для того, чтобы наладить позитивную, очень действенную и эффективную работу со всеми нашими партнёрами, включая ВАДА и Международный олимпийский комитет. Давайте начнём работать.

<..> Уважаемые коллеги! Смотрите, у нас осталось всего два года. Объектов, которые нужно закончить, ещё достаточно. Инфраструктура подлежит доведению до того уровня, который соответствовал бы проведению такого большого, мощного мероприятия. Работы очень много, только так кажется, что стройки запущены и вроде всё в порядке. Но мы с вами хорошо знаем, что самый главный и самый ответственный период — это период завершения, даже не середина работы, а завершение. Это всегда, везде, на всех мероприятиях подобного рода и подобного масштаба происходит. Чтобы всё было без сбоев, нужно вовремя принимать решения и вовремя реализовывать намеченные планы.

Давайте договоримся так, что сегодня мы сделаем хороший протокол, который был бы ещё одной вехой в реализации всех наших масштаб-

ных мероприятий, которые мы наметили. Согласуйте, пожалуйста, Виталий Леонтьевич, со всеми коллегами, которые принимают участие в этой работе, так чтобы это был действительно согласованный документ. Чтобы потом никто не сказал, что кто-то чего-то не знал или кто-то на что-то не был готов. И представьте мне его на подписание. И ещё хочу особые слова благодарности адресовать нашим коллегам из «Русской платины» — Мусе Юсуповичу Бажаеву, из «Базового элемента» — Олегу Владимировичу Дерипаске, и из «Норильского никеля» — Владимиру Олеговичу Потанину, за то, что они так активно включились в эту работу. Надеюсь, что также вместе будем и дальше продолжать идти к намеченным целям.

Очень надеюсь на то, что и краевые власти мобилизуют все свои ресурсы и возможности для того, чтобы эта задача была решена. Тем более мы с вами прекрасно понимаем, что спорт — чрезвычайно важная вещь, но в конечном итоге всё делается для жителей Красноярска, для тех, кто проживает в Красноярском крае, вообще для всей страны. Потому что это существенный рост возможностей по развитию спорта вообще да и просто для того, чтобы создать благоприятные условия для жизни

людей в этом регионе страны, чрезвычайно важном регионе. Это должно быть хорошим толчком для развития социальной сферы, создания благоприятных современных условий жизни.



ДЛЯ КАЧЕСТВЕННОГО ПРОВЕДЕНИЯ СОРЕВНОВАНИЙ ЕЩЁ ПРЕДСТОИТ СДЕЛАТЬ ОЧЕНЬ МНОГОЕ

*Стенограмма совещания с вице-премьерами о подготовке к проведению
Кубка конфедераций в 2017 г. и чемпионата мира по футболу в 2018 г.,
Горки, Московская область, 23 января 2017 г.*

Д.Медведев: Ещё одно важное событие, которое у нас предстоит в текущем году, — это проведение Кубка конфедераций как подготовительной части, по сути, к чемпионату мира по футболу 2018 года. Матчи будут сыграны летом этого года в Сочи, Казани, Петербурге и Москве на стадионах, которые через год примут и матчи чемпионата мира. Тестовые соревнования в марте. Виталий Леонтьевич (обращаясь к В.Мутко), доложите, в какой степени готовности находятся стадионы.

В.Мутко: Действительно, у нас в этом году важнейшее событие — Кубок конфедераций. Оно и тестовое, но здесь играют самые лучшие команды мира. Это будет шесть победителей чемпионатов континентальных конфедераций. Будут представлены Австралия, Новая Зеландия, Кубок Африки идёт сейчас — победители в феврале определяются, от Европы — Португалия и предыдущий победитель Кубка конфедераций — сборная Германии, хозяйка чемпионата мира, а также Мексика. Очень серьёзный будет турнир. Мы провели 26 ноября жеребьёвку в Казани, всё прошло на высоком уровне.

Сейчас самое главное — это подготовка к этому турниру. Четыре города задействованы: Москва, Сочи, Петербург и Казань. Стадион в Казани полностью готов, там уже проводятся матчи чемпионата России. Стадион в Санкт-Петербурге 26 декабря полностью принят в эксплуатацию. В апреле там проводим первые тестовые матчи — сыграет две игры футбольный клуб «Зенит». Здесь полная готовность с точки зрения адаптации к чемпионату: это закрытый периметр безопасности, это досмотровые зоны, газон. В конце февраля мы сдаём его FIFA.

Д.Медведев: А какие-то вопросы, которые по линии FIFA были, сняты сейчас?

В.Мутко: По Кубку конфедераций у FIFA каких-то больших, серьёзных вопросов нет. В конце февраля будет очередной визит делегации — около 60 человек, посетят все четыре города. Сочинский стадион рассчитываем сдать в полную эксплуатацию в феврале, он сейчас в общей строительной готовности. Остаются только вопросы, связанные с адаптацией, с временными трибунами. Мы взяли обязательство там ввести 45 тыс. мест, 40 тыс. готовы, 5 тыс. — временные трибуны. В феврале эту работу закончим. Таким образом, все четыре города

готовы. Аэровокзальные комплексы, пропускная способность, гостиницы, тренировочные поля, всё, что необходимо, — обеспечено. Что касается Кубка конфедераций, уже прибыли представители почти всех команд, которые будут участвовать. Они определили свои базы, выбрали места проживания.

В этом году будет ещё одно серьёзное событие после Кубка конфедерации — 1 декабря пройдёт финальная жеребьёвка чемпионата мира по футболу. Мы предложили в качестве места проведения Кремлёвский дворец съездов. Это устроило FIFA. Сейчас готовим эту финальную жеребьёвку. Турнир пройдёт в 11 городах на 12 стадионах. Стадионы строятся. «Лужники» мы планируем в этом году ввести, оставшиеся стадионы — это декабрь этого года. В мае засеём все газоны на всех оставшихся стадионах. Гостиницы: будет 28 новых гостиниц, 7 уже введены. Аэропорты — 4 новых, в Ростове-на-Дону в декабре должен уже заработать новый аэровокзальный комплекс.

Подготовлены 64 базы проживания. Мы впервые сделали их электронный каталог. Представители 11 стран уже приезжали, выбрали себе места проживания. С Игорем Ивановичем (И.Шуваловым), мы приняли решение включить, помимо этих 11 городов, ещё 20 городов, где будут базы проживания команд. Все города Дальнего Востока и ещё 7 городов получают фанзоны, где можно будет смотреть коллективно футбол. Все остальные вопросы — организационные, законодательства, безвизовый въезд, гарантии — или решены, или находятся в стадии решения. По нашей программе (это 263 инфраструктурных объекта транспортной, инженерной инфраструктуры, которые будут вводиться к чемпионату мира), — всё под контролем. На прошлой неделе было заседание исполкома FIFA, я докладывал там. Каких-то серьёзных вопросов к нам по подготовке чемпионата мира нет.

Д.Медведев: Тем не менее ещё предстоит сделать очень многое. Надеюсь, Вы как вице-премьер все силы приложите для того, чтобы скоординировать работу различных ведомств и субъектов Федерации, где ещё остались проблемы, чтобы вовремя ввести в эксплуатацию стадионы, а также иные объекты инфраструктуры для проведения Кубка конфедераций и чемпионата мира по футболу.

<..>



ЧТОБЫ ЛЮДИ ВСЁ ВРЕМЯ ЧУВСТВОВАЛИ ПОЛОЖИТЕЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ

Стенограмма заседания президиума Совета при Президенте России по стратегическому развитию и приоритетным проектам по вопросу реализации приоритетного проекта «Формирование комфортной городской среды», Горки, Московская область, 25 января 2017 г.

Вступительное слово Дмитрия Медведева: Сегодня на заседании президиума рассмотрим один из проектов, который называется «Формирование комфортной городской среды». Мы не в первый раз возвращаемся к этой теме. Она действительно имеет важное социальное изменение. Любому человеку важно, как выглядит двор, в котором он живёт, территория вокруг многоквартирного дома, есть ли там нормальное освещение, зелень, клумбы, удобные скамейки, можно ли спокойно гулять, заниматься спортом или припарковать свой автомобиль. По таким нюансам и судят о комфортности жизни.

У нас три четверти граждан живут в городах, и, конечно, эти вопросы постоянно возникают. Не случайно в ходе парламентских выборов эта тема звучала очень активно. На недавнем съезде «Единой России» речь шла о том, чтобы подкрепить усилия государства инициативами самих жителей (при поддержке общественных структур и партийных организаций). Эта тема также была обозначена в Послании Президента. Страна у нас большая. Где-то местные власти активно занимаются благоустройством, находят для этого и средства, и силы. Многие региональные столицы, во всяком случае их главные улицы, площади, парки, набережные, приведены в достаточно приличный вид. Где-то дела обстоят хуже. Мы договаривались, что займёмся проблемой благоустройства на самом базовом уровне.

Было принято решение увеличить средства федерального бюджета на этот проект с 5 до 20 млрд. рублей. Ещё 0,5 млрд. предназначены на благоустройство парков и скверов. Деньги значимые, хотя и не очень большие. Но мы, естественно, не собираемся с федерально-го уровня подменять работу органов местного самоуправления, региональных органов власти. Это ответственность именно регионов, муниципалитетов. Наша роль — стимулировать регионы и муниципалитеты активнее этими вопросами заниматься, в том числе опираясь на мнение, запросы местных сообществ. Важно, чтобы сами жители могли влиять на выбор вариантов благоустройства, осуществлять обратную связь, контролировать качество работ.



Наша общая цель — приблизительно за пять лет привести в целом общественные пространства российских городов в достойный вид. Понятно, что этот проект требует комплексного административного сопровождения. Регионы и муниципалитеты должны будут сформировать программы развития городской среды. Федерация здесь обязательно окажет методическую помощь, предоставит субсидии на софинансирование работ. Соответствующие соглашения нужно будет заключить до 1 марта. Сроки жёсткие, но нужно в них уложиться. Распределение субсидий на программы по развитию городской среды уже предусмотрено законом о бюджете. Сейчас дело за регионами, которым необходимо найти средства для софинансирования муниципальных программ. Федеральное софинансирование пока предусмотрено не для всех регионов. Регионы с высоким уровнем бюджетной обеспеченности в эту программу не попали, но этот вопрос тоже требует отдельного обсуждения.

Предпочтения у людей могут быть разные, в том числе эстетические, но самое главное, чтобы мы получили современную безбарьерную инфраструктуру с продуманным дизайном. Такая инфраструктура должна учитывать потребности всех жителей: это и дети, и люди старшего возраста, и пешеходы, и автовладельцы, любители спорта, и люди с ограничениями по здоровью — в общем, чтобы всем было удобно, чтобы сами жители были заинтересованы в бережном отношении ко всему тому, что есть, к своему двору. Предполагается, что будет определён минимальный объём работ по благоустройству, но регион, конечно, сможет устанавливать и дополнительные виды работ. В регионах должны быть созданы общественные комиссии. Их деятельность будет максимально открытой. Кроме того, предполагается создать механизмы, которые помогут собственникам принимать участие в решении

задач благоустройства дворов, общественных пространств, — в конечном счёте это будет способствовать улучшению качества самой недвижимости, которой собственники располагают.

Этот проект должен простимулировать развитие малого и среднего бизнеса, включая небольших подрядчиков и поставщиков обору-

дования. На благоустроенных площадках смогут развиваться и современные, цивилизованные формы услуг, я имею в виду общественное питание, бытовое обслуживание, торговлю. Нужен комплексный подход. Нужно не только помочь заняться благоустройством общественных пространств, но и следить за тем, чтобы и дальше эти пространства поддерживались в нормальном состоянии. Смысл именно в том, чтобы они были современными, чтобы люди всё время чувствовали положительные изменения в городской среде. В этом плане важно обмениваться практиками и, конечно, тиражировать тот опыт, который есть у передовых регионов. Минстроем подготовлен пакет документов по реализации проекта.

И ещё. Мы приступили к практической реализации принятых приоритетов. В этом году на них выделены серьёзные бюджетные ассигнования, в общей сложности порядка 177 млрд. рублей. Решения по субсидиям, по организации финансирования в регионах должны быть приняты строго в срок. Нужно наладить чёткий контроль за эффективным использованием денег. Сегодня мы для этого сформируем специальную рабочую группу с участием всех, кто этим занимается, а также контрольных структур. Прошу регулярно докладывать о ходе исполнения бюджетов наших проектов и о мерах по повышению бюджетной эффективности в рамках внедрения проектного подхода.

Брифинг Михаила Меня по завершении заседания

Проект, по сути, стартовал. Сегодня уже вся нормативно-правовая база практически готова для реализации. До 1 марта мы должны заключить соглашения со всеми субъектами, которые участвуют в реализации этого приоритетного проекта, для выделения им соответствующих средств. Общий объём средств с учётом субъектового софинансирования – 27,2 млрд. рублей. Достаточно приличная сумма, во всяком случае, такого объёма на благоустройство городской среды никогда не было. Второй важный момент: у нас рассматривался первоначально вопрос обучения региональных, муниципальных специалистов, потом, к сожалению, это отпало. Сегодня Дмитрий Анатольевич поставил задачу изыскать средства в размере 50 млн. рублей на обучение региональных и муниципальных служащих, которые будут ответственны за реализацию этого проекта.

Сегодня также говорилось о повышении статуса, роли главных архитекторов субъектов Российской Федерации, которые должны, по



нашей оценке, стать некими агентами влияния по благоустройству территорий. В соответствии с рекомендациями Государственного совета, который прошёл в мае прошлого года, где рассматривалась строительная отрасль, главные архитекторы в субъектах Российской Федерации должны перейти в прямое подчинение губернаторам. Сделано это в 25 субъектах РФ. К сожалению, в шести субъектах Федерации вообще отсутствует должность главного архитектора региона, что в корне неправильно, и мы сегодня попросили Председателя Правительства дать поручение проработать вопрос об усилении роли главных архитекторов в субъектах Российской Федерации.

Мы активно работаем с главными жилищными инспекторами в части жилищно-коммунального хозяйства, и это даёт определённые результаты, потому что они, с одной стороны, замкнуты на региональную власть, а с другой, методологически работают с нами – мы их обеспечиваем соответствующей методологией. Мы будем работать над тем, чтобы так же усиливать позиции главных архитекторов субъектов Российской Федерации. Ещё одно важное решение было принято сегодня – о том, что для субъектов, не попавших в перечень регионов, которым выделяются субсидии на реализацию этого приоритетного проекта, в связи с его значимостью тоже будут изыскиваться соответствующие средства. Пока только дано поручение, но это уже вселяет надежду, что и эти регионы, которые в силу своего донорства, своих мощных бюджетных систем выпали из данного приоритетного проекта, всё же смогут получить на его реализацию дополнительные средства.

Для нас очень важно дать регионам методологию. Мы в тех подходах, которые сегодня рекомендуем субъектам, опираемся не столько на теорию, сколько на практику. На опыт Республики Татарстан опирались, где есть очень серьёзные наработки по вовлечению граждан в принятие решений по благоустройству. Опирались на московский опыт, на воронежский. Сегодня воронежский губернатор выступал со своим видением реализации этого приоритетного проекта.

Вопрос: А сколько всего муниципалитетов участвует в этом проекте?

М. Меня: Более 12 тыс. муниципалитетов. То есть, по сути, все муниципалитеты с населением начиная от тысячи жителей. Это большой объём. Напомню, что у нас часть средств пойдёт на благоустройство дворов, а часть средств – на знаковые объекты благоустройства в муниципальных образованиях: это будут скверы, набережные, здесь граждане долж-

ны выбрать самостоятельно. И в этот же проект вошла небольшая программа в размере 500 млн. рублей — отдельно на парки (средства будут распределены по той же методике, по которой распределены первые 20 млрд). И общий объём — 27,2 млрд. рублей. Сюда же включаются эти 500 млн. на парки.

Вопрос: Сейчас речь идёт о начальном благоустройстве, то есть предполагается сделать то, что крайне необходимо. А что вообще планируется в будущем?

М.Мень: Во-первых, регионы должны будут сделать одну краткосрочную программу, годовую, на 2017 год. А основную программу, уже вплоть до 2022 года, то есть пятилетнюю программу, они должны будут утвердить, условно скажем, до конца года. И дальше мы будем смотреть возможности финансирования со стороны федерального бюджета. Сегодня рынок сам подталкивает застройщиков к изменению конфигурации по комплексному освоению территорий. Я сейчас проехал несколько субъектов Российской Федерации, и видна следующая тенденция: там, где настроили многоэтажек, востребованности и большого спроса у людей нет. А тут же, в этом же субъекте, недалеко от областного центра есть хороший микрорайон — малоэтажный, трёхэтажной застройки, со всей инфраструктурой, с городской средой. При той же практически цене востребованность и спрос совершенно иные. Думаю, что здесь люди однозначно голосуют рублём, и застройщики, которые не почувствовали эту тенденцию, безусловно, будут иметь в текущем и следующем году проблемы со сбытом жилья.

У нас прошедший год был неплохой. Мы сейчас подводим первые итоги, цифры пока неокончательные, ещё в ряде субъектов не подсчитано, пока это 79,8 млн. кв. м. По окончательным подсчётам по прошлому году будет где-то порядка 80–81 млн. кв. м введённого жилья. Я имею в виду общий объём — и индустриально-

го, и индивидуального жилищного строительства. Есть небольшое сокращение, в основном за счёт ИЖС. Что касается индустриального жилья, то объёмы примерно те же, что и в последние два года.

Вопрос: А какой прогноз на 2017 год?

М.Мень: Пока, опираясь на данные регионов, на данные из проектных деклараций застройщиков — тоже порядка 80 млн. кв. м жилья. Всё будет зависеть от того, с какой скоростью будут вводиться эти дома. Приоритетный проект, в рамках которого мы помогаем 33 субъектам Российской Федерации и 66 проектам комплексного освоения территорий, реализуемым в этих субъектах, дополнительно может дать порядка 6 млн. За счёт этого, я думаю, мы можем выйти на цифру 80 млн. также и в текущем году.

Вопрос: У регионов-доноров какие шансы в этом году попасть в программу?

М.Мень: Шансы достаточно высоки. Именно об этом сегодня Председатель Правительства говорил и поставил задачу Минстрою с Минфином искать возможности. Во-первых, в случаях недоосвоения, незаключения каких-то контрактов, соглашений, которые уже в марте должны быть подписаны, эти средства пойдут сразу в резервный фонд. Из резервного фонда пойдёт перераспределение уже между этими субъектами. И плюс дополнительные средства, возможно.

Вопрос: Какие перспективы продления программы бесплатной приватизации жилья?

М.Мень: Сегодня есть ряд инициатив у наших коллег из парламента. Есть инициатива продления бесплатной приватизации для Республики Крым и города Севастополя, а также для ряда отдельных категорий граждан. Этот законопроект поступил к нам на согласование.



ПРОЕКТ КОМПЛЕКСНОГО ОСВОЕНИЯ ТЕРРИТОРИИ



Ключевой продукт, разработанный «Ренова-СтройГруп» в сфере девелопмента, — «Комплексное освоение территорий» (КОТ). Цель проекта КОТ — создание новой, привлекательной городской среды обитания.



- » Проект предполагает выработку комплексного и сбалансированного градостроительного решения (жилье, инфраструктура, работа, отдых) и его реализацию на определенном земельном участке.
- » При реализации проектов комплексного освоения территорий во главу угла неизменно ставится соблюдение принципов сохранения природной среды и устойчивого развития территории.
- » Проекты КОТ обладают значительным рыночным потенциалом и ориентированы на различные сегменты потребителей.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ФОНДА ОКАЗАЛАСЬ ЭФФЕКТИВНОЙ, ДАЖЕ НЕСМОТЯ НА НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ, НАКОПЛЕННЫЕ В РЯДЕ СУБЪЕКТОВ ФЕДЕРАЦИИ

Встреча Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с председателем наблюдательного совета Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства Сергеем Степашиным, Горки, Московская область, 3 февраля 2017 г.

Д.Медведев: Сергей Вадимович, давайте поговорим на тему, которой Вы уже несколько лет занимаетесь, очень важную для страны, я имею в виду жилищно-коммунальный сектор. Вы председатель наблюдательного совета Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. Там есть целый ряд важных программ, которые за последнее время принесли, на мой взгляд, весьма неплохой эффект. Расскажите об этом, пожалуйста.

С.Степашин: Начну со средств. На 1 января 2017 года, с 2008 года госкорпорацией освоено 932 млрд. рублей, почти триллион, причём (что самое главное) по целевому назначению, и, на взгляд Правительства, достаточно эффективно. Примерно половина из них — это средства фонда, половина — муниципалитетов, в основном регионов. По цифрам. На сегодняшний день мы расселили почти 849 тыс. граждан. К 1 июня выйдем на миллион — событие, я считаю, для нашей страны серьёзное. Построено 48 млн. кв. м нового жилья. В этом году должны ещё расселить 208 тыс. человек, ввести порядка 3,2 млн. кв. м жилья. На сегодняшний день у нас шесть субъектов досрочно выполнили свою программу: это Республика Ингушетия, Калининградская, Московская области, Москва, Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ.

Ещё 9 регионов, я думаю, досрочно выполнят программу: Рязанская область, Тюменская, Орловская, Ханты-Мансийский автономный округ, Тамбовская, Карачаево-Черкесия, Курская область, Чеченская Республика и Ростовская область. Что тревожит сегодня? Два региона, скорее всего, программу не выполнят. Один по объективным причинам — это Амурская область, где произошло страшное наводнение, и было решение Правительства, чтобы средства, предназначенные для переселения из аварийного жилья, были направлены, по сути дела, на спасение людей. Нужно было помогать. Губернатор честно об этом доложил — и Вам, и Президенту. Они

просят продлить работу фонда и программу до 2020 года. И Тува, к сожалению. Сейчас мы перешли там на ручное управление, подключили Казначейство.

Д.Медведев: А там в чём проблема?

С.Степашин: Я считаю, это в первую очередь субъективный фактор. Там часть средств нецелевым образом ушла на набережную. Мы там были недавно, я встретился с руководством республики. Нас заверили, что в этом году программа будет выполнена.

Д.Медведев: Посмотрим.

С.Степашин: Есть и ещё ряд субъектов, которые вызывают у нас некоторую тревогу. Карелия, Забайкалье, Тверская область — там молодой, вновь избранный губернатор, я думаю, он вытянет эту ситуацию, мы тоже там постоянно работаем. Саратовская область — прошлый год был совсем плохой, в этом году они резко изменили ситуацию. Губернатор тоже обещал, что выполнит программу. Сложности есть в Республике Саха (Якутия) и в Иркутской области, в Братске. Но я думаю, что и они в этом году подтянутся.

Д.Медведев: Картина вроде бы разная, но совокупный результат, хотел бы на это специально обратить внимание, очень неплохой — и восемьсот с лишним тысяч человек, и намеченный выход на миллион расселённых граждан нашей страны. Скажем прямо, ни один инструмент, который мы до этого применяли, чтобы решить эту задачу, нас к таким результатам даже близко не приводил. В этом смысле деятельность фонда оказалась эффективной, даже несмотря на субъективные проблемы, на исторические проблемы, которые накоплены в целом ряде субъектов Федерации. Я просил бы Вас как председателя наблюдательного совета вместе с коллегами из Правительства, вместе с министром, с другими коллегами обобщить эти результаты и представить в Правительство для того, чтобы нам определиться с тем, что делать дальше.



ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ И ПРЕОБРАЗОВАНИЯ МОНОГОРОДОВ

Из стенограммы совещания с вице-премьерами, Горки, Московская область, 6 февраля 2017 г.

Вступительное слово Дмитрия Медведева: Несколько слов о документах, которые подписаны. <...> Мы продолжаем работу по улучшению бизнес-среды в регионах. Я также подписал распоряжение Правительства, в котором утверждается 12 целевых моделей упрощения ведения бизнеса, повышения инвестиционной привлекательности регионов по ключевым параметрам. Эти параметры наиболее сильно влияют, по нашему мнению, на инвестиционный климат.

Речь идёт об упрощении получения разрешения на строительство, регистрации права собственности на земельные участки и недвижимость, о постановке недвижимости на кадастровый учёт, о присоединении к электросетям, о подключении к газу, к теплу, к воде, а также о привлечении инвестиций и работе с инвесторами. Эти целевые модели подготовлены на базе так называемых лучших практик. Надеюсь, они помогут регионам разработать собственные «дорожные карты» по улучшению условий ведения бизнеса. Игорь Иванович (обращаясь к И.Шувалову), расскажите о том, как будет эта работа построена, в том числе с учётом того, что Вы ездили по линии работы с моногородами в Анжеро-Судженск. Как там дела и каким образом нам соединить эту работу с работой по монопрофильным населённым пунктам?

Сообщение Игоря Шувалова о работе по улучшению инвестиционного климата в регионах: Действительно, в последние годы мы серьёзно работаем по улучшению бизнес-климата. На протяжении четырёх лет мы осуществляем работу вместе с региональными властями по так называемым дорожным картам национальной предпринимательской инициативы. В прошлом году, Дмитрий Анатольевич, мы подробно на совещании под Вашим председательством обсуждали все карты, которые мы прошли. Некоторые из них завершились успешно. По некоторым сроки будут продлены. И открываются в том числе новые направления.

По нашим рейтингам, которые мы отрабатываем совместно со Всемирным банком и Doing Business, все специалисты работают с двумя субъектами Российской Федерации — это московский и питерский регионы. Для того, чтобы всю страну, все 85 субъектов Федерации включить в эту работу по изменению бизнес-среды, были разработаны совершенно новые подходы по рейтингованию властей субъектов Российской Федерации. Эти рейтинги были запущены в рамках питерского форума. И ежегодно,

когда мы встречаемся в Петербурге для того, чтобы этот форум провести, отдельная сессия всегда посвящена тому, как в целом складываются рейтинги, какие места в них занимают субъекты Российской Федерации и их команды.

Для того, чтобы эту работу систематизировать и значительно лучше продвинуть, под председательством Президента в Ярославле состоялся президиум Государственного совета, где обсуждались лучшие региональные практики и как всю эту работу теперь поставить и Правительству, и региональным властям вместе с Агентством стратегических инициатив. Были подписаны поручения. Мы вместе с АСИ и с регионами их отработали и представили. Вы 31 января подписали соответствующее постановление Правительства.

Это 12 целевых моделей. Как мы по этим моделям сейчас собираемся работать? На основании этих моделей субъекты Российской Федерации должны будут создать свои «дорожные карты», в течение 2017 года мы будем работать вместе с региональными властями, а на федеральном уровне будут созданы федеральные рабочие группы. Эти федеральные рабочие группы будут возглавлять заместители министров или заместители руководителей других федеральных органов, которые будут по той или иной тематике продвигать это направление.

Организационное сопровождение этого проекта будет обеспечивать Агентство стратегических инициатив, и дважды в год Министерство экономического развития будет докладывать Правительству о том, как эти целевые модели продвигаются. Постановление содержит и конкретные сроки. Например, ожидаемые результаты от внедрения целевых моделей: получение разрешения на строительство должно быть до 80 дней (сейчас 210 дней), подключение к электрическим сетям — не больше 90 дней, постановка на кадастровый учёт — 38 дней (сейчас 80 дней), охват муниципальных образований программами развития малого и среднего предпринимательства — 100%, количество видов регионального государственного надзора, в отношении которых применяется

риск-ориентированный подход, — 7% и так далее. Это конкретные цифры, которые должны быть достигнуты в ходе нашей совместной работы. Конечно, большая часть ответственности будет лежать на региональных властях, но и мы со своей стороны будем, конечно, эту работу в постоянном режиме проводить.



По Кемеровской области. Там 24 монопрофильных образования. В период кризиса 2008 года в некоторых городах ситуация была крайне сложная. Мы тогда с помощью Внешэкономбанка начали выделять определённые средства, работали с этими городами, с региональными властями. Сегодня в 24 монообразовании, даже тех, где ситуация была раньше очень сложной (например, в городе Прокопьевске), благодаря проекту по малому и среднему предпринимательству и по тем моногородам, которые входят в проекты Внешэкономбанка для получения средств на обустройство отдельных участков под инвестиционные проекты необходимой инфраструктурой, ситуация достаточно стабильная.

Должен сказать, что в Кемеровской области очень профессиональная команда — молодая, хорошо подготовленная. С ними ведётся работа как на уровне городского руководства, так и на уровне руководства субъекта. Они активно включились в процесс подготовки специалистов на базе бизнес-школы «Сколково» и Академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте. Команда Анжеро-Судженска одна из первых прошла обучение, и они защитили проект преобразования своего города из монообразования в город с полипрофильной структурой.

Мы посмотрели на совещаниях, как эта программа будет дальше развиваться, побывали на отдельных предприятиях. На угольных предприятиях сейчас ситуация уже не такая острая, как была, например, несколько лет назад.

Открываются новые предприятия, в том числе и нефтеперерабатывающие — это уже, можно сказать, новая отрасль в области. И есть такая задача (мы её совместно обсудили, не то, что мы её навязываем региональным властям): есть возможность, что до конца года Анжеро-Судженск выйдёт из списка монопрофильных образований. То есть экономически рынок труда здесь уже не будет связан только с одной группой компаний.

Мы при этом подтверждаем, что преимущества, которые даёт статус монообразования — например, территории опережающего развития, денежные средства, которые они получают из Фонда развития моногородов, — всё это будет продолжать действовать вне зависимости от того, находится в списке этот город или нет. Будем стараться так отработать этот год, чтобы Анжеро-Судженск покинул этот список и ситуация в городе была более безопасной.

Д.Медведев: Количество монопрофильных городов, или моногородов, как их называют, — городов, где значительная часть людей трудится на одном производстве (причём эти производства, к сожалению, ещё иногда и останавливаются), — у нас очень значительное. Поэтому эта работа должна быть построена на относительно долгую перспективу. Для того, чтобы полностью преодолеть это наследие прежней экономики, нам потребуются годы. И эту работу нужно так и выстраивать.

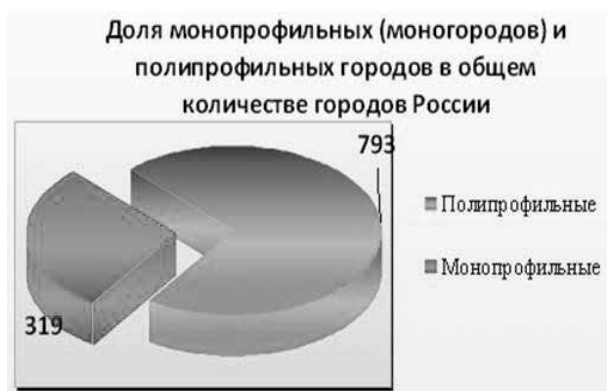
<..>



БУДЕТ ПО-ВАШЕМУ

МОНОГОРОДА.RF
предлагает идеи, как благоустроить свой город

www.monogoroda.rf



ТАКИЕ ВОПРОСЫ ВСЕГДА НУЖНО РЕШАТЬ СОВМЕСТНО, ЭТО ДОЛЖНА БЫТЬ НЕ ТОЛЬКО ИНИЦИАТИВА МЕСТНЫХ ВЛАСТЕЙ

Из стенограммы совещания с вице-премьерами по вопросам субсидий регионам на формирование современной городской среды и охраны лесов от пожаров, Горки, Московская область, 13 февраля 2017 г.

Вступительное слово Дмитрия Медведева: Хочу сообщить, что утвердил правила предоставления субсидий регионам на формирование современной городской среды. Тема благоустройства городской среды возникла некоторое время назад. Она довольно активно обсуждалась в ходе предвыборной кампании, в послании Президента содержатся поручения на эту тему. Тема очень важная, волнует огромное количество людей. В этом году на эти цели из бюджета выделяется 20 млрд. рублей. Создание комфортной среды — одно из приоритетных направлений нашей работы. Мы хотим, чтобы в наших городах и городских поселениях было удобное общественное пространство.

Причём нужно развивать не только городскую среду в целом — современные парки, торговые улицы, красивые набережные, инфраструктуру, но и заниматься дворами и придомовыми территориями, которые находятся в непосредственной близости от людей, чтобы они были современными, благоустроенными, хорошо освещёнными, чтобы там были места для парковок личного транспорта. По решению жильцов — потому что такие вопросы всегда нужно решать совместно, это должна быть не только инициатива местных властей, органов местного самоуправления — там должны быть спортивные площадки, детские площадки, места для общего отдыха и досуга жителей микрорайона, ближайших домов.

Конечно, 20 млрд. рублей — только старт этой работы. Более того, это полномочия, которые относятся к числу региональных и муниципальных. Но мы приняли решение выделить и федеральное финансирование, чтобы вся эта программа заработала и совместными усилиями навести там порядок. В том числе с использованием метода софинансирования, когда должны соединяться деньги федеральные, региональные, муниципальные и, в случае необходимости, деньги граждан, если они посчитают это целесообразным. Дмитрий Николаевич (Козак), пожалуйста, расскажите подробнее, как эта работа будет вестись в регионах и муниципальных образованиях.

Сообщение Дмитрия Козака о формировании в регионах современной городской среды: Цель этого проекта — не просто в 2017 году выполнить на 30 млрд. рублей работы по благоустройству с учётом уровня финансирования из региональных и муници-

пальных бюджетов. 2017 год должен стать годом запуска в масштабах всей страны постоянно действующего механизма обеспечения комфортной среды во всех местах постоянного проживания граждан нашей страны. Почему мы с федерального уровня начали этим заниматься? Сегодня вопросы благоустройства, формирования архитектурно-планировочной структуры, архитектурного облика городских и сельских поселений являются вопросами местного значения, то есть зоной ответственности органов местного самоуправления. К их полномочиям относятся также озеленение на территории общего пользования, правовое урегулирование требований к содержанию и внешнему облику объектов недвижимости, земельных участков, которые находятся в частном владении. Но, к сожалению, в силу различных причин, в том числе финансовых проблем, эти задачи не всегда в приоритете у органов местного самоуправления.

В силу исторических причин институт частной собственности на землю и объекты недвижимости у нас относительно молодой. Поэтому принцип, что собственность обязывает, который был известен ещё Древнему Риму, древнеримскому праву, не является повсеместным правилом для всех собственников — ни для бизнеса, ни для многих граждан нашей страны. Из-за расплывчатого федерального регулирования по этим вопросам возникает много споров между органами местного самоуправления, гражданами, предпринимателями. Судебная практика обычно шла по пути защиты прав частной собственности, исходя из того, что эстетический вид, архитектурный облик зданий, земельных участков — это исключительно частное дело, хотя это и противоречит мировой практике. Очевидно, что внешний архитектурный облик зданий, сооружений — во всяком случае той части, которая обращена к общественному пространству, — представляет общественный интерес.

Поэтому было принято решение реализовать такой масштабный проект, запустить этот механизм. В настоя-

щее время в соответствии с постановлением, которое было утверждено Правительством Российской Федерации, установлены условия получения субсидий из федерального бюджета, тех самых 20 млрд. рублей, на условиях софинансирования из федерального бюджета муниципальных программ. Это слож-



ный механизм, мы через два уровня бюджетной системы должны довести деньги до муниципальных образований и поселений и добиться выполнения тех условий, на которых предоставляются субсидии. В соответствии с этими условиями муниципалитеты, субъекты Российской Федерации должны организовать работу таким образом, чтобы все муниципалитеты с численностью жителей свыше тысячи человек утвердили пятилетние программы, которые должны предусматривать в период до 2022 года благоустройство всех территорий общего пользования, всего общественного пространства, а также дворовых территорий всех многоквартирных жилых домов.

Также органы местного самоуправления должны утвердить обновлённые актуализированные правила благоустройства. Нам ещё раз придётся, наверное, подправить федеральное законодательство, с тем чтобы более чётко определить полномочия органов местного самоуправления. Должны быть утверждены правила благоустройства, которые выдвигают прежде требования к частным собственникам объектов недвижимости, земельных участков по их надлежащему содержанию. В этот период (также согласно условиям предоставления этой субсидии) органы местного самоуправления должны заключить соглашения со всеми юридическими лицами — владельцами частной собственности, с тем чтобы те взяли на себя обязательства выполнить соответствующие правила благоустройства до 2020 года и благоустроить свои земельные участки, здания, сооружения, которыми они владеют.

Наконец, очень важно, что согласно условиям предоставления субсидий проекты благоустройства общественных пространств подлежат обязательному обсуждению с жителями прилегающих территорий, а также с юридическими лицами, заинтересованными в благоустройстве этих территорий. Должны быть обсуждены и решения о проекте благоустройства. Проект благоустройства должен быть принят и утверждён только с учётом этого обсуждения. Кроме того, все дворовые территории подлежат включению в адресный перечень, который предусмотрен программой, исключительно по решению заинтересованных лиц — это собственники жилых помещений в многоквартирных домах и иные собственники (часто дворовые территории образуют не только многоквартирные дома, но и фабрики, заводы, другие общественные, деловые здания).

Все должны принять участие в обсуждении проекта благоустройства дворовой территории, принять решение о выполнении при необходимости не только обязательных работ — это ремонт дворовых проездов, освещение, установка урн, скамеек, но и дополнительных работ: спортивные площадки, стоянки автомобилей, детские площадки. Это те элементы благоустройства, которые могут быть созданы при долевом участии граждан, заинтересованных лиц и местных бюджетов. Этот процесс необходимо мониторить — как пойдёт



реализация этой программы в 2017 году. Если это пойдёт эффективно, то в бюджете на 2018–2020 годы необходимо будет предусмотреть дополнительные средства, чтобы поддержать муниципалитеты в реализации этих задач.

Д. Медведев: Я считаю, что этот проект по дворам с точки зрения социальной значимости не менее важный и резонансный, чем, например, строительство детских садов или школ, потому что это и есть среда обитания. Люди каждый день приходят во двор, общаются, встречаются, гуляют, и поэтому нужно всё, что запланировано, сделать. Что же касается необходимости консультаций с общественностью, с самими жильцами, то это тоже очень важный элемент этой работы. Нужно, чтобы региональные руководители обязательно обращали на это внимание. Нам не нужна ситуация, когда что-то делают, а люди потом недовольны, говорят: мы и не хотели ничего подобного, взяли, деньги истратили, и никто этим не пользуется. Поэтому это должен быть постоянный процесс консультаций между региональными властями, органами местного самоуправления и представителями жильцов, самими жильцами, которые в этих домах живут. Эту работу нужно обязательно наладить.

И ещё один вопрос, он связан с охраной лесов от пожаров. Мною подписано два постановления, для того чтобы повысить управляемость ситуацией с пожарами, тем более что они для нашей страны не редкость, каждый год так или иначе это происходит. Первый документ предусматривает создание координационных штабов по тушению. Формируется штаб на федеральном уровне, штабы в округах, куда входят уполномоченные структуры и заседания которых проводятся регулярно, не менее одного раза в неделю. И целый ряд других координационных структур устанавливается.

Второе постановление предусматривает единую форму сводного плана по такой работе, включая учёт имеющейся спецтехники. Как правило, самая сложная задача — быстро перебросить специальную технику из одного места в другое с учётом масштаба нашей страны, чтобы принять меры, пока бедствие ещё не приобрело межрегиональный характер. Александр Геннадьевич (Хлопонин), как эти документы будут работать?

Сообщение Александра Хлопонина об охране лесов от пожаров: На сегодняшний день подготовка к пожароопасному сезону уже началась и идёт полным ходом. Два постановления, которые Вы подписали, позволяют повысить эффективность тех мероприятий, которые мы проводим в части подготовки к тушению лесных пожаров. На территории Российской Федерации около 1 млрд. 184 млн.

га земель лесного фонда. По итогам 2016 года было 10,9 тыс. пожаров, которые затронули 2 млн. 400 тыс. га лесов. Первое постановление позволяет усилить координацию. Создаётся так называемый федеральный штаб на уровне федерального центра, а также федеральные штабы на уровне округов и региональные штабы.

У нас пожароопасный сезон начинается с апреля и заканчивается в октябре. В этот период штабы на уровне федерального центра и округов, а также регионов должны собираться на реже одного раза в неделю, а при необходимости и каждый день, в случае возникновения пожароопасной ситуации, и решать оперативные задачи по переброске техники и координации деятельности и региональных властей, и на уровне округов. Самые пожароопасные территории по прошлому году были Сибирь и Дальний Восток, и, к сожалению, зачастую возникает ситуация, когда пожары перебрасываются с одного субъекта Российской Федерации на другой. Здесь требуется очень серьёзная координация и взаимодействие всех необходимых структур. Сегодня как минимум четыре федеральных ведомства в той или иной степени имеют полномочия в части тушения пожаров: Рослесхоз, МЧС, Министерство обороны и Минприроды. Создание таких штабов и оперативная координация по действиям позволит нам значительно улучшить систему взаимодействия и переброски техники.

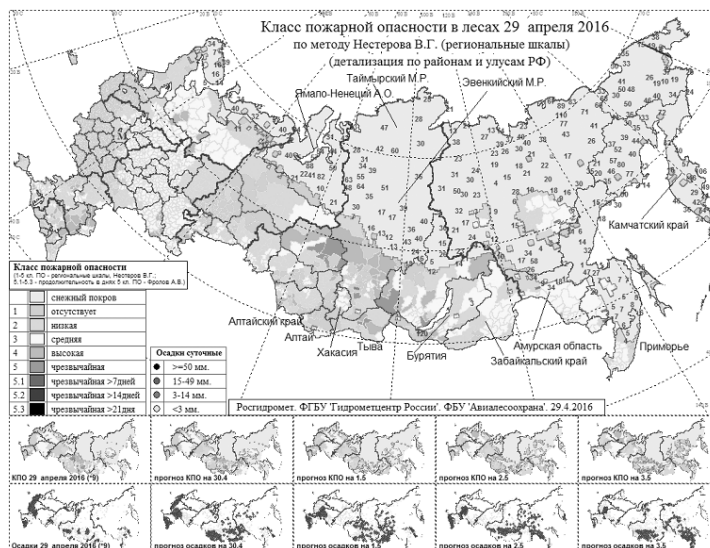
Что касается второго постановления, оно очень важно с точки зрения установления единой формы сводных планов, или, как это ещё называется, паспортов готовности. Не каждый субъект в самостоятельном порядке будет принимать форму этого сводного плана и заполнять его как они считают нужным, а будет единая форма, установленная в электронном виде. Также мы будем чётко опре-

делять количество техники, необходимой для проведения оперативных мероприятий. Плюс к этому в текущем году мы будем устанавливать систему «ГЛОНАСС» на всю технику, которая будет задействована в мероприятиях по тушению пожаров. Это позволит нам ещё лучше работать в этот пожароопасный период, с апреля по октябрь.

С 1 марта 2017 года вступает в силу ещё одно постановление Правительства – об изменении правил пожарной безопасности и правил противопожарного режима. Мы фактически этим постановлением максимально расширили круг лиц, которые будут отвечать за противопожарное состояние прилегающих к лесам земель. В него вошли собственники, арендаторы, юридические и физические лица – все они будут нести ответственность за 10-метровую зону, прилегающую к лесам, и приведение её в соответствие с теми стандартами, которые будут установлены в том числе согласно этому сводному плану. Поэтому надеюсь, что это в значительной степени облегчит нашу работу в этом году.

Д.Медведев: Но никакие планы не заменят постоянной готовности. Надо, чтобы руководители регионов, руководители муниципальных образований чётко понимали, что и как делать при возникновении подобного рода ситуаций, от которых, естественно, никто не застрахован. Нужно, чтобы они все в тонусе были. Следите за этим.

<..>



РАБОТУ ПО ЖИЛЬЮ НЕОБХОДИМО ЗАВЕРШИТЬ В МАКСИМАЛЬНО КОРОТКИЙ СРОК

Заместитель Председателя Правительства — полномочный представитель Президента в Дальневосточном федеральном округе Юрий Трутнев 1 февраля 2017 г. провёл во Владивостоке заседание правительственной комиссии по ликвидации последствий стихийного бедствия на Дальнем Востоке. В повестке были вопросы ликвидации последствий тайфуна «Лайонрок» на территории Приморского края. В работе комиссии приняли участие министр по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий Владимир Пучков, представители Минфина, Минтранспорта, Минэнерго, Минсельхоза, Минстроя, а также администрации Приморского края и других ответственных служб и ведомств.

В ходе заседания рассматривались вопросы ликвидации последствий тайфуна «Лайонрок» на территории Приморского края. Были заслушаны доклады о выполнении комплексного плана ликвидации последствий стихийного бедствия, который предусматривает также решение вопросов предотвращения, реагирования, минимизации последствий будущих природных катаклизмов. В числе приоритетных были рассмотрены вопросы предоставления жилья гражданам, восстановления социальной инфраструктуры и автомобильных дорог. «Работу по жилью надо стараться завершить в возможно короткий срок», — подчеркнул Юрий Трутнев. В результате стихийного бедствия было подтоплено 170 населённых пунктов, 11 644 жилых дома с населением более 42 тыс. человек, 18 социально значимых объектов, 13 котельных. Общая протяжённость разрушенных автомобильных дорог регионального и местного значения составила более 540 км.

К настоящему моменту все аварийно-спасательные работы и другие неотложные мероприятия завершены. Отопительный сезон проходит в штатном режиме. По словам вице-премьера, на материальную и финансовую помощь из бюджетов всех уровней направлено 1,3 млрд. рублей для выплат более чем 52 тыс. человек. В настоящее время организована работа по предоставлению гражданам субсидий на приобретение жилья взамен утраченного. По результатам обследования 432 жилых помещения, в которых проживают 1162 человека, были признаны не подлежащими восстановлению. Всем 432 семьям (по их желанию) выданы соответствующие свидетельства. На сегодняшний день 189 семей подобрали себе жильё для приобретения, 72 договора уже оплачено. 351 домовладению из числа пострадавших требуется капитальный ремонт, 1009 — текущий ремонт.

По итогам заседания правительственной комиссии Заместитель Председа-

теля Правительства отметил, что в целом работа отлажена и идёт по графику, серьёзных замечаний к деятельности по ликвидации последствий паводка и оказанию помощи пострадавшим нет. Юрий Трутнев поручил ответственным федеральным органам исполнительной власти и администрации Приморского края в кратчайшие сроки завершить работу по предоставлению жилья гражданам. Минтрансу России было дано поручение продолжить восстановление автомобильных дорог в полном объёме.

Надо стремиться к тому, чтобы бизнес и власть друг другу верили

3 февраля Юрий Трутнев побывал в Петропавловске-Камчатском, где провёл совещание по вопросам развития ТОР «Камчатка» и свободного порта в столице полуострова. В ходе поездки Заместитель Председателя Правительства посетил обновлённое здание морского вокзала в Петропавловске-Камчатском и ознакомился с планами его развития. Строительство нового здания морвокзала началось летом 2014 г. в рамках реализации госпрограммы «Социально-экономическое развитие Дальнего Востока и Байкальского региона». Объём финансирования работ составил 532,9 млрд. рублей.

Здание рассчитано на одновременное обслуживание 200 человек. В помещениях пассажирского терминала в 2017 г. оборудуют зал ожидания, билетные кассы, камеру хранения, справочное бюро. В одном из блоков будет размещён пункт пропуска через государственную границу. Как сообщил Юрию Трутневу заместитель министра транспорта — руководитель Росморречфлота Виктор Олерский, на очереди модернизация причальных стенок, объём финансирования которой составит 80 млн. рублей. Их реконструкция позволит швартовать у причала круизные суда размером до 250 м, что будет способствовать развитию круизного судоходства в регионе.

«Есть вопросы по реконструкции причала, но главное, что процесс сдвинулся. Надо совершенствовать инфраструктуру, связанную с таможенным оформлением, обязательно развивать всё, что связано с приёмом туристов», — сказал Юрий Трутнев. Вице-премьер отметил важность благоустройства и самого города для привлечения

туристов: «Для того, чтобы система портовых сооружений начала максимально работать на территорию, надо вокруг создать инфраструктуру, создать те места, куда людям будет интересно пойти, — рестораны, хорошие гостиницы, магазины, — надо привести в порядок набережную».

Юрий Трутнев провёл также совещание по вопро-



сам развития территории опережающего развития «Камчатка» и свободного порта в Петропавловске-Камчатском. ТОР «Камчатка» создана в 2015 г. постановлением Правительства. На территории края определены 8 инвестиционных площадок, на которых предполагается развитие туристско-рекреационного, агропромышленного и транспортно-логистического кластеров. По словам полпреда, сегодня в ТОР 19 резидентов, которые могут обеспечить достаточно большой объём планируемых инвестиций – более 13 млрд. рублей. В ходе совещания поднимались вопросы строительства инфраструктуры для площадок ТОР. К концу 2017 г. на площадке «Паратунка» Корпорацией развития Дальнего Востока будут построены объекты инженерной инфраструктуры по водоснабжению, водоотведению, теплоснабжению и электроснабжению. В федеральном бюджете на эти цели предусмотрено 5,7 млрд. рублей.

Юрий Трутнев подчеркнул, что обеспечение выполнения поручения Президента по опережающему развитию Дальнего Востока – «наша общая задача», и призвал территориальные органы федеральных ведомств активнее работать с инвесторами, налаживая доверительные отношения для совместного развития региона. «Надо добиться того, чтобы мы друг другу верили – бизнес и власть, – отметил полпред, подчеркнув, что именно доверие сможет привлечь новых инвесторов в регион. – Поэтому надо сделать так, чтобы все решения, которые принимаются правительством Камчатки, Министерством по развитию Дальнего Востока, Корпорацией развития Дальнего Востока, выполнялись в конкретных точках в конкретный срок».

Поручил полпредству взять на контроль выдачу дальневосточного гектара по коллективным заявкам

В Приморском крае из 19,5 тыс. поданных гражданами заявлений на предоставление земельных участков в рамках программы дальневосточного гектара 455 приходится на коллективные заявки. Более 100 из них в настоящее время проходят стадию заключения договора. Юрий Трутнев поручил аппарату полпредства в ДФО совместно с органами прокуратуры провести проверку соблюдения требований законодательства при передаче земель в Шкотовском районе Приморья. Заявки на предоставление 81 гектара земли для коллективного использования в целях создания экофермы с гостевым домом в Шкотовском районе находятся на рассмотрении с ноября 2016 г. Задержка связана с бездействием муниципальных властей, которые не внесли заблаговременно информацию о своих правах на земельные участки и сделали это только после того, как на эти земельные участки поступила коллективная заявка.

В федеральном законе заложена норма, согласно которой муниципальные и региональные власти имеют право оказать необходимую помощь в освое-



нии территории для заявок более 20 человек, но не везде главы муниципалитетов и регионов провели необходимую работу по выделению земель вокруг населённых пунктов и подготовились к работе с коллективными заявками. В связи с этим Юрий Трутнев дал поручение аппарату полпредства в Дальневосточном федеральном округе взять на контроль процесс передачи земельных участков, в том числе по коллективным заявкам, и обеспечить своевременное оказание необходимого содействия гражданам.

«Процесс получения дальневосточного гектара должен быть прозрачным и не вызывать лишних сложностей. Если вопросы возникают, они должны быть решены в кратчайшие сроки. Земля в России принадлежит гражданам. И не декларативно, а реально», – подчеркнул Заместитель Председателя Правительства – полномочный представитель Президента в ДФО. Он также поручил полпредству совместно с прокуратурой проверить действия должностных лиц, причастных к ситуации в Шкотовском районе, а губернатору Приморского края совместно с главой муниципального образования – в кратчайшие сроки определить возможность передачи земель гражданам для коллективного использования, если эти земельные участки не зарезервированы в установленном порядке или не предоставлены ранее иным лицам для реализации проектов, необходимых населению района.

Дальневосточный рыбохозяйственный бассейн будет открыт для инвесторов

Юрий Трутнев 16 февраля провёл заседание подкомиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока. В рамках мероприятия главы ответственных органов исполнительной власти, в том числе Минвостокразвития, Росрыболовства, Минтранса, отчитались о ходе исполнения поручений Президента и Правительства, а также о реализуемых мерах, направленных на развитие рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока, судостроения, привлечение инвестиций. В настоящее время около половины потребляемой в мире рыбы производится в аквакультуре. В то же время на Дальнем Востоке, на долю которого приходится более 60% продукции российского рыбного хозяйства, только 1% акватории предоставлен в пользование бизнесу. При ежегодной добыче около 3,1 млн. тонн рыбы производится всего 6,6 тыс. тонн аквакультуры в год.

«Мы уже довольно долго говорим о развитии аквакультуры. Мы говорим, а она не развивается. Поэтому я попросил Фонд развития Дальнего Востока полностью изменить механизм. Был мой доклад Владимиру Владимировичу Путину. Он поддержал предложение», – сказал полпред Президента на заседании. По его словам, будет введён заявительный порядок в отношении участков аквакультуры с дальнейшим выставлением их на аукцион. Если

спрос на конкретный участок есть, то предприниматель, который делает заявку, должен будет вносить соответствующий взнос, чтобы избежать спекуляций. Задача — в текущем году выставить на аукцион не менее 30% потенциально перспективных для развития аквакультуры участков на территории Дальнего Востока. «Схема будет прозрачной, будет электронный аукцион. Мы посмотрели также вопросы, связанные с ограничениями на случай монопольных заявок. Надо этим начинать заниматься», — подчеркнул вице-премьер.

В ходе заседания генеральный директор АО «Фонд развития Дальнего Востока и Байкальского региона» (ФРДВ) Алексей Чекунов представил проект создания автоматизированной информационной системы с картой доступных участков аквакультуры, которая позволит инвесторам отбирать и получать рыболовные участки в упрощённом режиме. Инвесторам предложат только те территории, на которые законодательство России не накладывает каких-либо ограничений. Все участки будут пронумерованы и предприниматель в онлайн-режиме сможет сделать выбор. Заявка автоматически будет попадать в Росрыболовство, которое после одобрения правительственной подкомиссии по вопросам развития рыбохозяйственного комплекса Дальнего Востока будет утверждать границы рыболовного участка и выставлять его на электронный аукцион через интернет-сервис ФРДВ. Подкомиссия поручила фонду и Росрыболовству ускорить работу по реализации данного механизма предоставления участков, включая корректировку нормативной базы и создание перечня доступных акваторий для рыболовства. Как отметил Алексей Чекунов, развитие аквакультуры позволит реализовать колоссальный потенциал дальневосточной рыбной отрасли, увеличить объём водных биологических ресурсов, поставляемых как на российский рынок, так и на экспорт. Реализуемый фондом проект направлен на максимальное вовлечение в хозяйственный оборот рыболовных участков, привлечение инвестиций на раннем этапе формирования лотов и оптимизацию бюджетных расходов.

По итогам заседания предложение, разработанное фондом в рамках исполнения поручения Президента и направленное на решение проблем, препятствующих активному вовлечению в хозяйственный оборот рыболовных участков, и привлечение инвестиций в развитие аквакультуры, получило одобрение подкомиссии. Юрий Трутнев подчеркнул, что дальневосточный рыбохозяйственный бассейн будет открыт для инвесторов. Он также уточнил, что все участки, где возможно развитие аквакультуры, должны быть отданы инвесторам в течение ближайших трёх лет.

Авиасообщение для Дальнего Востока станет более доступным

Заместитель Председателя Правительства — полномочный представитель Президента в Дальневосточном федеральном округе прибыл



28 февраля с рабочей поездкой в Сахалинскую область. В рамках поездки Юрий Трутнев ознакомился с возможностями новых самолётов, запущенных на внутренних линиях региона. Два воздушных судна Bombardier Q400 были приобретены за счёт средств областного бюджета в рамках программы развития парка воздушных судов авиакомпании «Аврора». Эксплуатироваться самолёты будут в первую очередь на линиях внутри региона, выполняя полёты на север Сахалина и Курильские острова. Двухмоторный турбовинтовой Bombardier Q400 является одним из самых быстрых в своём классе, развивая крейсерскую скорость до 667 км в час. Дальность полёта — до 2532 км. В салоне могут разместиться 70 пассажиров. «Аврора» эксплуатирует данный тип воздушных судов с 2016 года. Сейчас в парке авиакомпании пять таких самолётов.

Юрий Трутнев отметил, что Министерство транспорта совместно с Росавиацией сейчас пересматривают подходы к системе субсидирования из федерального бюджета авиаперевозок на Дальнем Востоке: «У нас довольно много претензий к сложившейся системе. Мы Росавиации и Минтрансу сказали о том, что необходимо планировать маршруты не из Москвы, а здесь, на местах, по заявкам регионов, чтобы в первую очередь пассажирам было удобно. Субсидировать надо те маршруты, которые максимально востребованы, с учётом фактора сезонности. Буду контролировать, чтобы именно так это всё и было сделано».

Также вице-премьер посетил учебно-тренировочный центр «Восток». Выбор данного объекта неслучаен. Центр — единственная в своём роде тренировочная база для спортсменов. Здесь располагаются жилые корпуса, многофункциональный спортивный центр, столовая и другие объекты инфраструктуры. На территории спортивной базы реконструированы и отремонтированы четыре жилых корпуса, в каждом из которых могут разместиться до 56 человек.

Ведётся строительство главного объекта базы — спортивного комплекса, который включит в себя ледовую арену, зал с универсальными площадками для занятий баскетболом и волейболом. Кроме того, здесь будут оборудованы зал для бокса площадью 500 кв. м и тренажерный зал, оснащённый современным инвентарём. На территории будут обустроены и открытые спортивные площадки: баскетбольная и волейбольная, футбольное поле и теннисный корт. Центр возводится за счёт внебюджетных средств.

В ходе поездки на Сахалин 1 марта Юрий Трутнев ознакомится с работой уполномоченного органа по предоставлению дальневосточного гектара в Корсакове и проинспектирует ход выдачи земель в рамках реализации

федерального закона №119-ФЗ. На 2 марта запланированы совещания, посвящённые вопросам развития сахалинских ТОР и проблемам ветхого жилья на территории области. В программе поездки — осмотр фондов ветхого жилья и посещение возводимых объектов ТОР.

НАЛАДИТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ В ДЕЛЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ РАСПРОСТРАНЕНИЮ ВИЧ-ИНФЕКЦИИ

3 февраля состоялось заседание Совета при Правительстве по вопросам попечительства в социальной сфере, на котором обсуждался вопрос реализации государственной стратегии противодействия распространению ВИЧ-инфекции в России. «Стратегия нацелена на то, чтобы остановить распространение этого заболевания», – подчеркнула Заместитель Председателя Правительства Ольга Голодец. Она отметила важность как лечения ВИЧ/СПИДа, так и просветительской работы в этой сфере. По её словам, на решение этих задач из бюджета выделяются значительные средства. В 2017 г. их сумма составила 19,78 млрд. рублей, в том числе 14,76 млрд. рублей на централизованную закупку противовирусных препаратов.

Заместитель министра здравоохранения Сергей Краевой сообщил, что к 2030 г. в России должны быть достигнуты одобренные Организацией Объединённых Наций цели 90–90–90: 90% людей, живущих с ВИЧ, должны знать об этом; 90% инфицированных должны получать антиретровирусную терапию; у 90% проходящих лечение вирус должен быть подавлен. По его словам, Всемирная организация здравоохранения высоко оценила принятую Россией стратегию противодействия распространению ВИЧ-инфекции.

Участники заседания рассмотрели план реализации стратегии, подготовленный Минздравом России. В частности, были затронуты вопросы финансового обеспечения лечения пациентов при их переезде из одного региона в другой, производства лекарственных препаратов, участия некоммерческих организаций в работе по профилактике ВИЧ-инфекции и помощи больным, формирования социальной среды, исключающей дискриминацию по отношению к заражённым ВИЧ, и другие. Ольга Голодец поручила обеспечить бесперебойное снабжение медицинских учреждений антиретровирусными препаратами. На заседании также был рассмотрен опыт Татарстана в области лечения ВИЧ и проведения соответствующих информационных кампаний. В этой республике достигнуты значительные результаты в противодействии распространению данного заболевания. Лечение получают 56% инфицированных, что существенно превышает среднероссийский уровень (32,8%), эффективность терапии наблюдается у 90% пациентов, а заболеваемость пошла на спад.

Наградила победителей и призёров

В доме Правительства 9 февраля состоялась торжественная церемония вручения премий Правительства 2016 г. в сфере



образования. Лауреатами стали 19 соискателей. Премии присуждены за разработку комплексной методики подготовки высококвалифицированных кадров в области информационных технологий и создание ряда комплексов изданий и пособий для системы высшего образования. «Россия – страна, которая заметна во всех международных образовательных рейтингах. Премия Правительства в сфере образования – это большое событие», – отметила в своём выступлении на церемонии Ольга Голодец.

Обращаясь к лауреатам премии, вице-премьер выразила надежду, что их пример вдохновит большое число сограждан на новые исследования на благо России, российской науки, российского общества. В 2016 г. премию получили сотрудники Санкт-Петербургского национального исследовательского университета информационных технологий, механики и оптики (Университет ИТМО) за разработку комплексной методики отбора и подготовки элитных кадров в области информационных технологий. Её внедрение в Университет ИТМО в 2013–2015 гг. позволило в шесть раз увеличить объёмы экспорта образовательных услуг. По словам вице-премьера, в рамках данной программы было подготовлено более 7 тыс. школьников из 20 стран и 1,5 тыс. студентов из 72 стран мира. Более 80% выпускников программ были приняты на работу в ведущие зарубежные компании, исследовательские центры и университеты.

Вице-премьер также вручила премию авторскому коллективу Психологического института Российской академии образования и МГУ за создание комплекса изданий для подготовки в вузах психолого-педагогических кадров. За разработку комплекса учебно-методических пособий и научно-образовательных изданий «Физика, технология, приборы и схемы современной микро- и нанoeлектроники» правительственную награду получил авторский коллектив сотрудников Московского института электронной техники, МИФИ и ВШЭ. Премией также отмечен коллектив авторов комплекса учебных изданий для реализации новых образовательных программ в области стоматологии.

22 февраля в доме Правительства прошла церемония награждения победителей и призёров всероссийского конкурса «Российская организация высокой социальной эффективности» 2016 г. Как отметила в своём выступлении на церемонии Заместитель Председателя Правительства, конкурс в этом году проводится в 17-й раз. «Мне очень приятно поблагодарить вас за тот вклад, который вы своим трудом, трудом своих коллективов вносите в социальное развитие наших предприятий

и нашей экономики. Самое главное наше богатство — это наши люди», — подчеркнула вице-премьер. По её словам, в 2016 г. для участия в федеральном этапе конкурса поступили заявки 333 организаций из 54 субъектов Российской Федерации, являющихся победителями регионального этапа конкурса по 12 номинациям. В конкурсе приняли участие организации сферы машиностроения, обрабатывающих производств, добычи полезных ископаемых, энергетики, строительства, сельского хозяйства, транспорта, связи, образования, здравоохранения. Победителями и призёрами конкурса стали 45 организаций из 22 регионов. Кроме того, три организации стали обладателями гран-при конкурса.

В рамках Российского инвестиционного форума «Сочи-2017» 27 февраля состоялась церемония награждения лауреатов второго Всероссийского конкурса проектов в области социального предпринимательства «Лучший социальный проект 2016 г.» Открывая церемонию, Ольга Голодец напомнила, что задача конкурса — выявление лучших проектов в сфере социального предпринимательства, а также продвижение проектов, способствующих решению социальных проблем. «То, что мы такие практики сегодня анализируем, даёт серьёзный импульс развитию социальной сферы в целом», — подчеркнула вице-премьер.

В организационный комитет были направлены проекты из 54 регионов. По итогам проведения федерального этапа зарегистрировано 269 заявок. В номинации «Лучший социальный проект года в области обеспечения занятости, вовлечения в социально активную деятельность лиц, нуждающихся в социальном сопровождении» победила Нижегородская область с проектом «Обучение профессиям и трудоустройство инвалидов». Проект Алтайского края «Электронный поводёр для людей с полным и частичным нарушением зрения» отмечен в номинации «Лучший социальный проект года в сфере государственно-частного партнёрства в области разработки и производства технических средств реабилитации инвалидов, оказания реабилитационных услуг, подбора и обучения пользованию технических средств реабилитации для инвалидов».

В номинации «Лучший социальный проект года в области дополнительного образования» отмечена Новосибирская область за проект «Вау! Музей». Конкурс проводится по инициативе Российского государственного социального университета

при поддержке Министерства экономического развития Российской Федерации, Агентства стратегических инициатив по продвижению новых проектов и Открытого правительства.

Встретятся с мировыми звездами классической музыки

В доме Правительства под председательством Заместителя Председателя Правительства Ольги Голодец 17 февраля состоялось первое заседание попечительского совета Транссибирского арт-фестиваля. «Вопрос о создании попечительского совета возник сам собой, — рассказала в ходе заседания вице-премьер. — У самого фестиваля появилось много внутренних программ. Это не только приезд великих музыкантов во главе с Вадимом Репиным, но это ещё и много сопутствующих программ: проведение мастер-классов, занятия с одарёнными ребятами, посещение музыкальных школ, работа со зрителями, постановка внутри самого фестиваля, показ новых мировых премьер».

Транссибирский арт-фестиваль впервые состоялся в 2014 г. За три года его существования проведено более 80 мероприятий, включая 4 мировые и 3 российские премьеры. Свыше тысячи участников фестиваля

из 22 стран представили своё мастерство на более чем 40 концертных площадках 25 российских и зарубежных городов. Фестиваль уникален тем, что он каждый год представляет премьеры сочинений современных композиторов. Кроме того, важнейшая миссия Транссибирского арт-фестиваля — работа с начинающими и молодыми музыкантами.

IV Транссибирский арт-фестиваль пройдёт с марта по октябрь 2017 г. Российский концертный кластер прозвучит в период с 15 марта по 28 апреля. Как и в 2016 г., зарубежная часть фестиваля охватит Израиль и Японию, концерты в этих странах пройдут осенью 2017 г. «Очень важно, что фестиваль позиционируется именно как фестиваль, направленный на развитие музыкальной культуры в регионах Сибири. Впервые он состоялся в 2014 году. И с тех пор с огромным успехом прошёл уже трижды, существенно расширив свои границы. Концерты фестиваля звучали не только в России, но и далеко за её пределами — в Израиле и Японии», — отметила Ольга Голодец.



ПЯТЬ ШАГОВ, КОТОРЫЕ ИЗМЕНЯЮТ МОНОГОРОДА. АНЖЕРО-СУДЖЕНЦЫ ВКЛЮЧАЮТСЯ В ПРОГРАММУ БЛАГОУСТРОЙСТВА ПОВСЕДНЕВНОСТИ

Первый заместитель Председателя Правительства Игорь Шувалов совершил 3 февраля рабочую поездку в Кемеровскую область. В Кемерове в рамках реализации приоритетной программы «Комплексное развитие моногородов» первый вице-премьер принял участие в семинаре-практикуме «Пять шагов к благоустройству моногорода». Семинар был организован администрацией Кемеровской области и КБ «Стрелка» при поддержке АИЖК и Фонда развития моногородов. В ходе мероприятия участники сессии — команды моногородов, в которые вошли мэры, главные архитекторы и другие активные участники процессов городского преобразования, — обсуждали стратегии и подходы в области повышения качества среды монопрофильных муниципальных образований в рамках концепции «Пять шагов благоустройства».

По словам Игоря Шувалова, для благоустройства городской среды в моногородах не хватает малого предпринимательства. «Не хватает малых форм хозяйствования, для того чтобы улицы были чистые, не хватает таких мест, где можно поесть, не хватает малых гостиниц. А это всё можно сделать силами малого предпринимательства», — сказал первый вице-премьер. Шаги по благоустройству нужно проводить, только если жители моногорода с ними согласны и считают, что это их повестка. «Пять шагов — это начало большого проекта по благоустройству каждого города. Мы сейчас научимся, поймём, что это такое, образуются в городе инициативные группы, они будут уже

с другой поддержкой со стороны региональной администрации работать. Это вход в массовое, большое движение. Нам нужно это движение обеспечить и в течение двух лет построить все объекты, которые заявлены», — пояснил Игорь Шувалов.

В ходе поездки первый вице-премьер также посетил один из моногородов региона — город Анжеро-Судженск, который участвует в программе софинансирования Фондом развития моногородов мероприятий по строительству и реконструкции объектов инфраструктуры. В рамках данной программы в городе построена подстанция «Мазутная» и создан новый инвестиционный проект — ООО «Анжерская нефтегазовая компания». Игорь Шувалов принял участие в церемонии открытия установки первичной переработки нефти УПН-800, смонтированной в декабре 2016 г. Анжерской нефтегазовой компанией.

Первый вице-премьер также осмотрел развивающийся жилой район Восточный, спорткомплекс «Юность», филиал Кемеровского государственного университета. В актовом зале Яйского НПЗ Игорь Шувалов провёл совещание по вопросам повышения качества среды монопрофильных муниципальных образований. По словам Первого заместителя Председателя Правительства, Анжеро-Судженск с учётом реализации проектов по уходу от монозависимости в скором времени может покинуть список монотерриторий России. «Это не значит, что мы перестанем с ним работать, среди 319 моногородов он будет лидером».



РЕГИОНЫ И МУНИЦИПАЛИТЕТЫ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ЗАИНТЕРЕСОВАНЫ В ЛЮБЫХ ВНЕБЮДЖЕТНЫХ ИНВЕСТИЦИЯХ В ИНФРАСТРУКТУРУ

Из стенограммы брифинга Дмитрия Козака о проведении Российского инвестиционного форума «Сочи-2017», 9 февраля 2017 г.

Российский инвестиционный форум в Сочи пройдёт 27–28 февраля текущего года в главном медиацентре. Основная тема форума – обсуждение инструментов наращивания собственного экономического потенциала субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и предоставление инвестиционных возможностей регионам, прежде всего проектам, которые нуждаются в внебюджетных инвестициях. Форум проходит традиционно с участием Председателя Правительства Российской Федерации. Главная тема форума – «Новые проекты для роста». Обсудим реальные инвестиционные проекты, которые могут быть реализованы в стране, покажем их потенциальное положительное влияние на экономику, а также раскроем возможности экономического роста страны в целом.

Это важное направление, особенно после того, как вышли обновлённые основы региональной политики в Российской Федерации – 16 января текущего года был издан указ Президента об основах государственной политики регионального развития до 2025 г. Указом предусмотрена разработка до конца текущего года стратегии пространственного развития Российской Федерации, где должен быть определён экономический потенциал каждого субъекта, его место в межрегиональном разделении труда. На основе этой стратегии мы должны сформировать перечень инвестиционных проектов, реализуемых за счёт привлечения частных инвестиций федерального, регионального и муниципального значения, и приступить к их реализации. Также сейчас формируется план действий Правительства по реализации основ региональной политики.

Важно, что потенциальные инвесторы могут принять участие в реализации инфраструктурных проектов. Это не исключает, что они могут, исходя из программ инфраструктурного обустройства территорий, реализовывать свои проекты. Программа форума разделена условно на три блока. Это новая региональная политика, совершенствование управления, что опять же переключается с указом Президента об основах политики регионального развития, поскольку значительная его часть посвящена созданию финансовых, организационных, правовых механизмов стимулирования органов государственной власти и органов местного самоуправления по наращиванию собственного потенциала.

Значительная часть их уже реализована, но реализована в форме законов начиная с 2017 г. Я имею в виду увеличение гранта за динамичное развитие субъектов Федерации, предстоящее сохранение в распоряжении субъектов Федерации налога на прибыль, который подлежал зачислению в федеральный бюджет, – весь прирост будет оставаться регионам. Многие другие инструменты, которые в настоящее время находятся в стадии обсуждения. Очень важно это всё обсудить в рамках форума и с региональными, местными властями, и с представителями бизнеса, с тем чтобы все органы власти, все государственные и муниципальные служащие были нацелены на единую задачу – создание благоприятных условий для ведения экономической деятельности на территориях, наращивание собственного экономического потенциала и дестимулирование на получение денег из федерального бюджета.

Это те инструменты, которые работают сегодня недостаточно эффективно, что отмечено и в указе. Мы будем активно работать на форуме над развитием этих важных инструментов. Мы думаем, это будет крайне интересно для всех участников форума – оценить те задачи, которые будут решаться, и те инструменты, которые будут внедряться в текущем и в следующем году (идеология будет определяться именно в этот период). Такие задачи форума близки регионам.

Следующий блок вопросов – «Повышая эффективность бизнеса», где будут обсуждаться лучшие практики региональных и местных властей по созданию благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности, для инвестиций на территориях. Актуальной остаётся тема инвестиций в человеческий капитал. Поэтому ещё один блок, «Реализуя проекты для жизни», будет посвящён обсуждению проектов модернизации образования, здравоохранения, создания комфортной среды в регионах. Это тоже важное направление.

В настоящее время программа форума сформирована, утверждена, размещена на сайте. В рамках форума

Председатель Правительства проведет заседание президиума Совета при Президенте по стратегическому планированию с участием глав регионов. В этом году мы подведём итоги полугодичной работы над внедрением проектного управления в стране. Также впервые в рамках Сочинского форума пройдет



церемония вручения наград «Премии развития – 2017». Учредитель премии – Внешэкономбанк, она является профессиональной наградой за вклад в социально-экономическое развитие страны.

В рамках форума запланировано 34 мероприятия деловой программы – это круглые столы, панельные дискуссии. Подтвердили своё участие в форуме капитаны российского бизнеса, крупнейшие компании, – это «Лукойл» (Вагит Алекперов), «Сколково», «Ренова» (Виктор Вексельберг), Сбербанк (Герман Греф), «Система» (Владимир Евтушенков), ВТБ (Андрей Костин), «Газпром» (Алексей Миллер). В форуме также примут участие (уже зарегистрировались в качестве участников) руководители иностранных компаний из Австрии, Великобритании, Германии, Афганистана, Казахстана, Соединённых Штатов, Швейцарии и Японии. На площадке форума будет организована выставка инвестиционных предложений, прежде всего субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также инфраструктурных компаний, которые нуждаются в партнёрах для инвестиций в инфраструктуру, которой они управляют.

На сегодняшний день, несмотря на сжатые сроки, все необходимые организационные мероприятия к форуму выполнены. Город Сочи, Краснодарский край, Правительство Российской Федерации к форуму готовы. Также будет обширная культурная программа, организованы спортивно-зрелищные мероприятия: в рамках форума пройдет забег по трассе «Формулы-1». Ещё одно важное мероприятие – юбилейный, XX Зимний международный фестиваль под руководством Юрия Башмета. А 26 февраля состоится гала-концерт Дениса Мацуева.

Вопрос: РИА Новости. У вас уже есть понимание того, какое количество проектов готовится к подписанию в рамках форума?

Д.Козак: Мы обычно никогда таких прогнозов не делаем, а подводим конечные итоги. Потому что множество участников, компаний, субъектов Российской Федерации, у которых есть какие-то предложения, – они сами планируют эту работу. Большинство приурочивают к форуму публичное заключение таких масштабных соглашений. Конечно, проведение таких мероприятий даёт огромный импульс – мы на примере Сочи это видим – для развития той или иной территории, города. Всем хочется получить самую современную, прежде всего общественную, инфраструктуру. Я говорю даже не столько о спортивной, туристической инфраструктуре, сколько о современных дорогах, энергетике, коммуналке, экологии – всё это Сочи наглядно демонстрирует.

<...>

Вопрос: В программе форума заявлен блок «Новая региональная политика». Как Вам кажется, что приоритетнее для регионов в нынешних условиях? Инвестиции наших западных партнёров в сугубо российские проекты или же сохранение сотрудничества по каким-то совместным проектам с зарубежными инвесторами?

Д.Козак: Регионы и муниципалитеты (как и Правительство Российской Федерации) должны быть заинтересованы в любых внебюджетных инвестициях в инфраструктуру, чтобы наращивать собственный потенциал, наращивать доходы в региональные и местные бюджеты, чтобы за счёт этого решать множество социальных и инфраструктурных проблем, которые существуют в регионах. Никакой большой разницы между российскими инвесторами и зарубежными не существует. Все

регионы заинтересованы в инвестициях, и мы будем выстраивать целую систему мер, чтобы ещё в большей степени стимулировать регионы и муниципалитеты на выполнение этой работы.



ОБ ИТОГАХ РАБОТЫ В ЖИЛИЩНОЙ СФЕРЕ В 2016 Г.

*Тезисы выступления на заседании Государственной Думы в рамках
правительственного часа, Москва, 30 ноября 2016 г.*

М.А.Мень, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ

Жилищная политика

1. Анализ ситуации в жилищной сфере

В последние два года в России фиксировались рекордные показатели в жилищном строительстве. По данным Росстата, объем ввода жилья в 2014–2015 гг. составил 84,2 млн. кв. метров и 85,3 млн. кв. метров соответственно. Объем ввода жилья за десять месяцев 2016 г. составил 55,6 млн. кв. метров, что на 6,4% ниже показателя аналогичного периода прошлого года. Объемы индустриального домостроения сохраняются на уровне прошлого года благодаря реализации правительственных мер поддержки жилищного строительства.

2. Долевое жилищное строительство

Более 80% из общего объема ввода индустриального жилья занимает строительство с привлечением средств граждан по договорам долевого участия. В 2015 г. объем инвестиций граждан в долевое строительство составил более 2,8 трлн. рублей. Количество зарегистрированных ДДУ за 9 месяцев текущего года увеличилось на 2% по сравнению с аналогичным периодом 2015 г. В целях защиты интересов граждан – участников долевого строительства, скорректировано законодательство, в том числе:

- установлен приоритет требований граждан – участников долевого строительства к застройщику в рамках процедуры банкротства перед удовлетворением требований иных кредиторов;
 - расширен перечень информации о застройщике и о проекте строительства;
 - расширены полномочия региональных властей в части контроля за застройщиками, привлекающими средства граждан;
 - введена возможность банковского проектного финансирования строительства с открытием счетов эскроу для размещения средств участников долевого строительства;
 - с 1 июля 2017 г. заработают требования к уставному капиталу застройщиков в зависимости от площади возводимого жилья;
 - конкретизированы критерии отнесения граждан к числу пострадавших, правила ведения реестра таких граждан.
- По поручению Президента ведется работа по созда-



нию государственного компенсационного фонда долевого строительства. Фонд будет создан на базе некоммерческой организации «Фонд единого института развития в жилищной сфере». Фонд будет аккумулировать отчисления застройщиков, осуществлять отбор новых застройщиков, которым планируется передача объекта строительства и обязательства по передаче квартир участникам строительства. Гарантии Фонда будут распространяться на многоквартирные жилые дома, первый договор долевого участия в строительстве которых поступит на государственную регистрацию после 31 декабря 2016 г.

Фонд не будет являться альтернативным способом обеспечения защиты прав граждан. После начала его деятельности нормы о страховании и поручительстве банка прекратят свое действие. Для обеспечения эффективного решения задач, возложенных на Фонд, подготовлены дополнительные поправки в законодательство, предусматривающие в том числе наделение Фонда полномочиями арбитражного управляющего в деле о банкротстве застройщика в случае, если застройщик осуществлял взносы в компенсационный фонд. Данный законопроект в ближайшее время будет внесен в Госдуму, прошу его поддержать.

3. Поддержка ипотечного жилищного кредитования

Значительную поддержку жилищному строительству оказала своевременно принятая государственная программа субсидирования ставок по ипотечным кредитам на приобретение жилья в новостройках. За 9 месяцев 2016 г. рынок ипотеки вырос по сравнению с аналогичным периодом 2015 г. на 30,6%. В настоящее время АО «АИЖК» работает над следующим этапом развития рынка ипотеки, которым станет выпуск ипотечных облигаций, обеспеченных его гарантией. За счет повышения ликвидности и снижения кредитного риска у банков граждане получат более низкие ставки и надежный финансовый инструмент сохранения и инвестирования сбережений.

Подготовлена законодательная инициатива о введении электронных закладных (позволит снизить затраты на выдачу и рефинансирование ипотеки, сократить временные издержки участников и увеличить оборачиваемость средств, направляемых на ипотечное

кредитование). Для повышения прозрачности ипотечных кредитов подготовлен законопроект, предусматривающий раскрытие информации о полной стоимости ипотечного кредита.

4. Создание цивилизованного рынка арендного жилья

В законодательной базе вопросы найма жилых помещений жилищного фонда социального использования урегулированы еще в 2014 году. В настоящее время АИЖК готовит механизмы коллективных инвестиций через создание паевых инвестиционных фондов, что будет способствовать формированию прозрачного и надежного инструмента долгосрочного инвестирования.

5. Проект стратегического развития «Ипотека и арендное жилье»

Правительством начата работа по принципу проектно-управления. Один из таких проектов направлен на развитие жилищного строительства и имеет паспортное название «Ипотека и арендное жилье». Основной целью этого проекта станет увеличение объемов ежегодно вводимого жилья до 100 млн. кв. метров к концу 2020 г. Выполнение данной задачи будет обеспечиваться в том числе путем вовлечения в жилищное строительство неэффективно используемых земель в городах, включая промышленные зоны, а также финансирования строительства объектов инфраструктуры в рамках реализации проектов комплексного освоения территории в субъектах Российской Федерации. Средства в размере 20 млрд. рублей ежегодно будут распределены между регионами.

6. Обеспечение жильем отдельных категорий граждан

Продолжается работа и по выполнению государственных обязательств по обеспечению жильем отдельных категорий граждан. За счет средств федерального бюджета, предусмотренных на реализацию ФЦП «Жилище», в 2016 г. будет обеспечено жильем 24,5 тыс. семей.

Жилищно-коммунальное хозяйство

1. В части наведения порядка в сфере управления жильем

С мая 2015 г. введено лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами, которое еще на первом этапе не прошли 13% управляющих компаний. Создана система проверки квалификации руководителей управляющих компаний, 10% которых не смогли сдать квалификационный экзамен. Наличие у руководителя управляющей компании квалификационного аттестата стало условием получения лицензии. Лицензирование стало реальным инструментом «освобождения» дома от недобросовестной управляющей компании: в случае 2-х подтвержденных судом не исполненных предписаний жилищной инспекции управляющая компания лишается права управлять этим домом. Если управляющая компания теряет 15% обслуживаемых домов, ее лицензия аннулируется.

УК стали более клиентоориентированными, боясь потерять дома и лицензию. Усилена система госжилинадзора: региональные ГЖИ координируются на федеральном

уровне. Введена система оценки работы жилищных инспекций, утверждены показатели эффективности их работы как в части лицензионного контроля, так и по части жилищного надзора. Введено ограничение расходов на общедомовые нужды. Все платежи сверх установленного норматива оплачиваются за счет прибыли управляющих либо ресурсоснабжающих организаций. Вместе с этим ужесточается ответственность граждан за установку приборов учета и искажение их показаний, из-за чего и возникает значительная часть расходов коммунальных ресурсов на общедомовые нужды.

Разработаны и прошли первое чтение поправки, наделяющие органы госжилинадзора полномочиями контроля за нормативами потребления, что завершает процедуру наведения порядка в начислении платы за коммунальные ресурсы. Государство вновь пошло навстречу гражданам, дав отсрочку для установки приборов учета – со 2-го полугодия не произошло запланированного увеличения повышающего коэффициента, его перенесли на 1 января 2017 года.

2. В части модернизации коммунальной инфраструктуры

Созданы условия развития государственно-частного партнерства в ЖКХ. Изменили законодательные «правила игры», мотивируя бизнес зарабатывать не на убытках, а на повышении эффективности, а именно:

- ввели предпринимательскую прибыль (5%) как защищенную статью тарифа;
- защитили инвестиции в концессии в ЖКХ, гарантировав тарифную формулу на весь срок концессии, а также возврат инвестиций в случае её расторжения;
- сделали регион 3-ей стороной соглашения, отвечающей за соблюдение тарифной формулы;
- дали возможность концессионерам брать в концессию МУП лишь с половиной зарегистрированного имущества и наличием долгов, с обязанностью концессионера регистрировать активы и отдавать долги;
- запустили господдержку концессий в ЖКХ путем субсидирования процентной ставки по кредиту и компенсации до 60% стоимости проекта модернизации в малых городах. 98% всех объявленных концессионных конкурсов в России – это конкурсы в ЖКХ. Заключено 1217 концессий с объемом инвестобязательств по ним 171,8 млрд. руб. В регионах, где работают концессии, зафиксировано сокращение аварий в теплоснабжении на 47%, в воде на 21%, а потери сократились на 18% и 14% соответственно;
- начато формирование справочника наилучших доступных технологий.

3. Капитальный ремонт многоквартирных домов

Для продления «жизни» жилого фонда заработала программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Всего в региональные программы включено более 745 тысяч многоквартирных домов. В 2015 г. отремонтировано более 21 тысячи многоквартирных домов общей площадью более 65 миллионов квадратных метров. За 9 месяцев этого года уже отремонтировано около 21 тысячи многоквартирных домов, а до конца года должен завершиться ремонт еще 25 тысяч домов.

В настоящее время собираемость платежей составляет 81,7%. Принимаются меры для того, чтобы платежи за капремонт были посильны для людей, — расширяется число категорий населения, имеющих льготы по оплате капитального ремонта. Производится начисление процентов на спецсчета исходя из ставки, установленной по депозитам. Установлен многоступенчатый контроль качества ремонта:

- 5 лет гарантии на все работы по капремонту;
- в приемке работ участвуют представители собственников, управляющей компании;
- проводится предварительный отбор добросовестных подрядчиков, а сам конкурс проводится только среди компаний, уже доказавших свою компетентность и надежность;
- региональные операторы ежеквартально представляют отчет о реализации программы капитального ремонта;
- все больше граждан переходят на накопление средств на спецсчетах. В 2015 г. эту возможность использовали 10% граждан, а в 2016 г. этот показатель достиг 17%. Это положительная тенденция и мы будем ее поддерживать.

Следующие шаги — повышение энергетической эффективности при капитальном ремонте жилья — чтобы снизить расходы собственников на отопление и электричество. В рамках работы Фонда ЖКХ запущена специальная программа поддержки энергоэффективного ремонта. Осуществляется запуск механизмов стимулирования кредитования капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

4. Расселение аварийного жилья

Все граждане России, жилье которых было признано аварийным до 1 января 2012 г., до 1 сентября 2017 г. должны переехать в новые дома. Всего в рамках программы расселения аварийного фонда должно быть расселено 11,1 млн. квадратных метров жилья, в которых проживает 711,5 тысячи человек. 2014 и 2015 годы стали прорывными в расселении аварийного жилья — ликвидировано в 3 раза больше трущоб, чем это делалось в предыдущие годы. В настоящее время новое жилье уже получили более 419 тыс. человек, проживавших в 6,55 млн. кв. м аварийного жилищного фонда. В 2016 г., по прогнозам регионов, в целом план также будет выполнен.

Создана система многоступенчатого контроля качества строящихся домов, в результате 93,2% домов не вызвали никаких нареканий у собственников. Мы уделяем особое внимание вопросу качества и контролируем рассмотрение каждого обращения о некачественном жилье. Увеличена финансовая поддержка из федерального бюджета, упрощен порядок получения и использования федеральных средств. Установлены четкие показатели для каждого региона — сколько домов и в какие сроки они должны расселить. За отставание от плана и представление недостоверной отчетности введены штрафы. Ужесточен контроль за реализацией программ и введен мониторинг рисков. Каждый «проблемный» регион теперь готовит четкий и жесткий план реализации задачи по расселению аварийного жилья к 1 сентября 2017 г., исполнение графика контролируют закрепленные «комиссары» из руководства Фонда ЖКХ.

5. Проект стратегического развития «ЖКХ и городская среда»

Вторым проектом в рамках проектной деятельности Правительства является проект стратегического развития «ЖКХ и городская среда». Этот проект направлен на повышение качества жилищно-коммунальных услуг и городской среды. В рамках направления «Обеспечение качества жилищно-коммунальных услуг» к 2020 г. мы планируем снизить на 30% аварийность на объектах теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения. Для достижения указанных целей мы планируем осуществить:

- передачу в концессию всех неэффективных МУПов и ГУПов (осталось 663 предприятия);
- «донастройку» тарифного законодательства;
- повышение платежной дисциплины и сокращение задолженности потребителей за услуги ЖКХ за счет исключения посредников;
- льготное кредитование концессионеров за счет субсидирования процентной ставки;
- развитие информационных ресурсов, аккумулирующих лучшие практики по модернизации объектов ЖКХ и о потенциальных проектах и инвесторах;
- внедрение единого стандарта сервиса управления многоквартирными домами. Обязанность соблюдения стандарта будет лицензионным требованием и при его нарушении управляющая компания будет лишаться права управлять соответствующим домом или лицензии;
- повышение открытости отрасли путем поэтапного внедрения ГИС ЖКХ, которая сегодня разрабатывается при нашем участии коллегами из Минкомсвязи. Раскрытие информации позволит повысить конкуренцию на рынке, что в свою очередь приведет к повышению качества предоставляемых услуг.

В рамках направления «Городская среда и благоустройство» мы планируем:

- реализовать первоочередные меры по благоустройству во всех населенных пунктах с численностью населения более 1 тысячи человек (таких порядка 15000) с учетом требований доступности для людей с ограниченными возможностями;
- утвердить федеральную методологию, предусматривающую в том числе обязанность собственников нежилой недвижимости содержать прилегающую территорию, участие граждан в отборе проектов благоустройства и т.д.;
- ежегодно обучать 500 региональных и муниципальных специалистов по формированию городской среды;
- проводить ежегодный отбор 100 лучших реализованных проектов по благоустройству и поощрять регионы, в которых они реализованы;
- сформировать общедоступную базу лучших практик благоустройства и методик вовлечения населения в процесс создания комфортной городской среды.

На мероприятия по благоустройству в 2017 г. регионам будет представлена федеральная поддержка. Изначально на это направление планировалось направить 5 миллиардов рублей, однако благодаря поддержке депутатов Государственной Думы на реализацию этого направления будет дополнительно направлено порядка 15 миллиардов рублей, что будет серьезным подспорьем регионам в улучшении облика городов. Средства будут

распределены между регионами до 1 февраля следующего года, а до 1 марта будут заключены соглашения с регионами о предоставлении этой поддержки. Прошу депутатов Госдумы взять реализацию этой программы в регионах на особый контроль.

Параллельно с реализацией данного направления в рамках поручения Председателя Правительства АИЖК готовятся общие стандарты городской среды и проекты благоустройства общественных зон в 40 муниципалитетах страны, в том числе принимающих гостей в рамках чемпионата мира по футболу. В последующем разработанные АИЖК стандарты будут интегрированы в соответствующие нормативные документы.

Строительство

1. Нормативное техническое регулирование в строительстве

Минстроем в формате государственного задания на основе ежегодного плана разработки сводов правил осуществляется системная работа в области технического регулирования строительства. Стратегическая цель – развитие единой, отвечающей требованиям технического регламента о безопасности зданий и сооружений системы технического нормирования и стандартизации в строительстве, включающей требования к процессам изысканий, проектирования, строительства и эксплуатации зданий и сооружений, а также к строительным материалам, изделиям и конструкциям. Ежегодно разрабатывается и актуализируется более 100 сводов правил.

По поручению Президента по итогам Госсовета в мае этого года для централизации функций технического регулирования в строительстве Минстроем подготовлен законопроект, направленный на исключение появления дублирующих друг друга или наоборот, взаимоисключающих норм, что препятствует обеспечению безопасности строящихся объектов. До конца года закон будет рассмотрен Правительством и в дальнейшем представлен в Госдуму. Ведется активная работа, направленная на принятие проекта технического регламента Евразийского экономического союза «О безопасности зданий и сооружений, строительных материалов и изделий», который должен стать базовым для создания единого экономического пространства в сфере строительства. Идет подготовка дополнительного приложения к договору ЕАЭС по вопросам технического регулирования строительства, учитывающего аспекты соблюдения принципов строительного нормирования в соответствии с задачами экономического сотрудничества государств-членов ЕАЭС в строительной сфере.

2. Повышение эффективности использования бюджетных средств

Коренным образом меняется система ценообразования и сметного нормирования в сфере строительства. Принятый летом закон предусматривает в том числе:

- создание единой сметно-нормативной базы как государственной информационной системы;

- обязательность применения сметных нормативов при составлении сметной документации на строительство;
- обеспечение прозрачности, качества разработки и утверждения сметных нормативов;
- определение сметных цен строительных ресурсов по результатам мониторинга в территориальном разрезе.

В 2017 г. мы планируем поэтапно осуществить переход от базисно-индексного метода определения сметной стоимости строительства к ресурсному методу, позволяющему на основании мониторинга актуальных цен строительных ресурсов определить предельную стоимость строительства объектов капитального строительства для дальнейшего проведения конкурсных процедур. Продолжается работа по формированию и актуализации реестра экономически эффективной проектной документации повторного использования. На сегодняшний день в реестр включены сведения о проектной документации в отношении 488 объектов капстроительства различных категорий.

Использование экономически эффективной проектной документации повторного применения стало обязательным для всех бюджетных капитальных вложений. Ведется совершенствование порядка обоснования инвестиций. План выполнения данной задачи утвержден Правительством. В результате мы получим новую систему принятия решений об осуществлении государственных капитальных вложений, учитывающую как планы социально-экономического развития территорий, так и не допускающую завышенных и неэффективных проектных решений, что позволит существенно повысить эффективность расходования бюджетных средств на капитальные вложения.

3. Обеспечение благоприятного инвестиционного климата в строительстве

Продолжается системная работа по снижению административных барьеров в строительстве. Наряду с исчерпывающим перечнем в жилищном строительстве утвержден исчерпывающий перечень процедур в сфере строительства объектов водоснабжения и водоотведения. До конца года планируется утвердить исчерпывающие перечни процедур в сфере строительства объектов электросетевого хозяйства, в отношении нежилых объектов и объектов теплоснабжения. В высокой степени готовности находится проект постановления, предусматривающий дополнительное сокращение исчерпывающего перечня процедур в сфере жилищного строительства.

Совместно с Минэнерго, Минкомсвязи, правительством Москвы и правительством Санкт-Петербурга проводится разработка регламента взаимодействия участников градостроительной деятельности по технологическому присоединению, которым будет предусмотрены перевод оказания соответствующих услуг в электронный вид и унификация процедур технологического присоединения и необходимых документов. За 3 года нам удалось подняться на 63 позиции в рейтинге Всемирного банка «Doing business» по показателю «Получение разрешения на строительство». Прошу поддержать наши законодательные инициативы в целях реализации вышеизложенных задач.

ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ.

В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Определение Конституционного Суда РФ
от 26 января 2017 г. №96-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 28 Федерального закона «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гагжиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.И.Мартынова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, **установил:**

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, гражданину В.И.Мартынову — обладателю 1/2 доли в праве собственности на садовый дом, было отказано в удовлетворении следующих требований:

о признании отсутствующим права собственности на земельный участок под домом члена садоводческого некоммерческого товарищества, подарившего заявителю долю в праве собственности на садовый дом;

о признании сделки по отчуждению земельного участка под садовым домом недействительной;

о признании права собственности В.И.Мартынова на 1/2 долю в праве собственности на земельный участок под садовым домом.

Судами было установлено, что право собственности дарителя на спорный земельный участок возникло до отчуждения 1/2 доли в праве собственности на садовый дом, условия договора дарения не предполагали передачу земельного участка одаряемому и действующее на момент заключения договора законодательство не содержало императивных положений на этот счет. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.И.Мартынов оспаривает конституционность примененного в деле с его участием пункта 4 статьи 28 Федерального закона от 15 апреля 1998 года №66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» (утратившего силу с 1 марта 2015 года в связи с принятием Федерального закона от 23 июня 2014 года №171-ФЗ), согласно которому в случае, если земельный участок, составляющий территорию садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения, предоставлен данному некоммерческому объединению либо иной организации, при которой до вступления в силу данного Федерального закона было создано (организовано) данное некоммерческое объединение, гражданин, являющийся членом данного некоммерческого объедине-

ния, имеет право бесплатно приобрести в собственность земельный участок, предоставленный ему в соответствии с проектом организации и застройки территории данного некоммерческого объединения либо другим устанавливающим распределение земельных участков в данном некоммерческом объединении документом; предоставление в указанном случае такого земельного участка в собственность этого гражданина осуществляется исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления, обладающими правом предоставления такого земельного участка, на основании заявления этого гражданина (его представителя) с приложениями к нему указанными в Федеральном законе «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» документами.

По мнению заявителя, данные нормы не соответствуют статьям 17 (часть 3) и 36 (часть 1) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, они препятствуют бесплатному приобретению в собственность участником долевой собственности на садовый дом расположенного под ним земельного участка, не являющимся членом садоводческого некоммерческого объединения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Оспариваемые заявителем законоположения, служившие целям реформирования отношений собственности на земельные участки, которые находились на законных основаниях во владении и пользовании граждан, ведущих садоводство, огородничество и дачное хозяйство, были направлены на защиту их имущественных прав, обеспечение стабильности гражданского оборота и сами по себе не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им в жалобе аспекте.

Установление же фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела В.И.Мартынова, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мартынова Владимира Ильича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

**Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин**

**Определение Конституционного Суда РФ
от 26 января 2017 г. №97-О**

**«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданина Долгова Сергея Николаевича
на нарушение его конституционных прав
пунктом 5 статьи 14.1 Федерального закона
«Об обороте земель сельскохозяйственного
назначения»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина С.Н.Долгова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, **установил:**

1. Решением суда общей юрисдикции несколькими участниками общей собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения, включая гражданина С.Н.Долгова, было отказано в удовлетворении требований о признании недействительными решения общего собрания участников долевой собственности и заключенного на его основании договора аренды земельного участка. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Н.Долгов оспаривает конституционность примененного в деле с его участием пункта 5 статьи 14.1 Федерального закона от 24 июля 2002 года №101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», в соответствии с которым общее собрание считается правомочным в случае присутствия на нем участников долевой собственности, составляющих не менее чем 20 процентов их общего числа или, если способ указания размера земельной доли допускает сопоставление долей в праве общей собственности на земельный участок, владеющих более чем 50 процентами таких долей. По мнению заявителя, указанная норма не соответствует статье 35 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она лишает участника общей собственности возможности пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему имуществом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Н.Долговым материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Пункт 5 статьи 14.1 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», устанавливающий требования к кворуму общего собрания участников долевой собственности, рассматриваемый в системе норм указанной статьи о порядке созыва и проведения собра-

ния, направлен на защиту прав, обеспечение баланса интересов всех участников общей собственности на земельный участок сельскохозяйственного назначения при формировании их общей воли и сам по себе не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды указали на соблюдение организаторами спорного собрания требований действующего законодательства о порядке его созыва, включая надлежащее уведомление о собрании собственников.

Установление же фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела С.Н.Долгова, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Долгова Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

**Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин**

**Определение Конституционного Суда РФ
от 26 января 2017 г. №123-О**

**«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Антоновой Натальи Игоревны
на нарушение ее конституционных прав
статьей 19 Федерального закона
«О введении в действие Жилищного кодекса
Российской Федерации»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.И.Антоновой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, **установил:**

1. Решением суда общей юрисдикции было отказано в удовлетворении требований о признании ответчика утратившим право пользования жилым помещением и о снятии его с регистрационного учета, предъявленных гражданкой Н.И.Антоновой, приобретшей на основании договора купли-продажи жилое помещение в общую соб-

ственность с гражданином Ч. у прежнего собственника – залогодержателя, которому был передан не реализованный путем продажи с публичных торгов предмет залога, и впоследствии купившей у гражданина Ч. его долю. Суд указал, что ответчик, проживающий в спорном жилом помещении, от участия в приватизации которого он отказался, сохранил право пользования им; истица, приобретая с гражданином Ч. спорное жилое помещение в общую собственность, могла узнать о наличии бессрочного права пользования у ответчика; кроме того, в момент приобретения доли в праве собственности у гражданина Ч. она знала об этом праве ответчика.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.И. Антонова оспаривает конституционность примененной в деле с ее участием статьи 19 Федерального закона от 29 декабря 2004 года №189-ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», согласно которой действие положений части 4 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации (устанавливающей общее правило о том, что в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования за бывшим членом семьи собственника не сохраняется) не распространяется на бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения при условии, что в момент приватизации данного жилого помещения указанные лица имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим, если иное не установлено законом или договором. По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение противоречит статьям 19 (части 1 и 2), 35 (части 1–3), 40 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (части 1 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку оно позволяет ущемлять и обременять права собственника жилого помещения, допуская сохранение права пользования этим жилым помещением за лицами, получившими его на основании договора социального найма, несмотря на то что они отказались от участия в его приватизации и тем самым согласились на распоряжение им собственником по своему усмотрению.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Статья 19 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» направлена на защиту жилищных прав граждан – бывших членов семьи собственника приватизированного жилого помещения, которые в момент приватизации данного жилого помещения имели равные права пользования этим помещением с лицом, его приватизировавшим (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 24 марта 2015 года №5-П; определения Конституционного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2011 года №1091-О-О, от 21 декабря 2011 года №1660-О-О, от 22 января 2014 года №18-О, от 23 октября 2014 года №2332-О и др.).

Кроме того, как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, права членов семьи бывшего собственника жилого помещения должны рассматриваться в общей системе действующего правового регулирования как получающие защиту наряду с конституци-

онным правом собственности (постановления от 8 июня 2010 года №13-П и от 24 марта 2015 года №5-П; определения от 3 ноября 2006 года №455-О, от 25 сентября 2014 года №2002-О, от 25 февраля 2016 года №350-О и др.). Таким образом, оспариваемое законоположение не может расцениваться как нарушающее перечисленные в жалобе конституционные права заявительницы, в деле с участием которой суд указал, что при приобретении доли в праве собственности на жилое помещение ей было известно об обременении права собственности на него правом ответчика. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Антоновой Натальи Игоревны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д. Зорькин*

Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 г. №124-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абросимова Виталия Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 1, пунктом 2 статьи 2 и частью 1 статьи 12 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, С.М. Казанцева, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.А. Абросимова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, **установил:**

1. Определением суда апелляционной инстанции было отменено решение суда первой инстанции и, в частности, с общества с ограниченной ответственностью в пользу гражданина В.А. Абросимова взыскана неустойка, предусмотренная частью 2 статьи 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 года №214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов

недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» за период до подписания документа о передаче объекта недвижимости. Как указал суд апелляционной инстанции, вступившим в законную силу постановлением суда установлено, что объект долевого строительства был передан истцу, а основания для начисления неустойки за нарушение предусмотренного договором срока передачи участнику долевого строительства объекта долевого строительства после исполнения застройщиком обязательства по его передаче отсутствуют.

В передаче кассационной жалобы на данные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации было отказано. Кроме того, решением суда общей юрисдикции оставлена без удовлетворения жалоба В.А.Абросимова на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.28 КоАП Российской Федерации. Суд указал, что в действиях общества с ограниченной ответственностью отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного этой нормой, поскольку возводимые обществом объекты являются не многоквартирными, а индивидуальными жилыми домами. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Абросимов оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации»:

части 1 статьи 1, согласно которой данный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства и права общей долевой собственности на общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, а также устанавливает гарантии защиты прав, законных интересов и имущества участников долевого строительства (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 3 июля 2016 года №304-ФЗ);

пункта 2 статьи 2, в соответствии с которым объект долевого строительства – жилое или нежилое помещение, общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости, подлежащие передаче участнику долевого строительства после получения разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости и входящие в состав указанного многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, строящихся (создаваемых) также с привлечением денежных средств участника долевого строительства (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 3 июля 2016 года №304-ФЗ);

части 1 статьи 12, в силу которой обязательства застройщика считаются исполненными с момента подписания сторонами передаточного акта или иного документа о передаче объекта долевого строительства.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат статьям 18, 19 (часть 1), 35, 36 и 40 Конституции Российской Федерации: часть 1 статьи 1 – поскольку допускает признание договором участия в долевом строительстве соглашения о строительстве жилого дома на принадлежащем гражданину дачном земельном участке, приобретенном у застройщика до завершения строительства, и, соответственно, признание такого жилого дома объектом долевого строительства, несмотря на отсутствие права общей долевой собственности; пункт 2 статьи 2 – поскольку позволяет признавать упомянутый объект недвижимости, строительство которого не завершено и который передан инвестору, объектом долевого строительства, обязательства застройщика в отношении которого считаются исполненными после подписания документа о его передаче; часть 1 статьи 12 – поскольку позволяет считать обязательство застройщика по передаче объекта долевого строительства исполненным при наличии передаточного акта, несмотря на отсутствие общего имущества и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, при том что суд не обязан устанавливать соответствующие обстоятельства.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Часть 1 статьи 1 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» о предмете регулирования данного Федерального закона и пункт 2 статьи 2 того же Федерального закона о понятии объекта долевого строительства направлены – как в оспариваемой, так и в действующей редакции, не включающей общее имущество в многоквартирном доме и (или) ином объекте недвижимости в понятие объекта долевого строительства, – на обеспечение надлежащего правового регулирования отношений, связанных с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости и возникновением у участников долевого строительства права собственности на объекты долевого строительства, и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие в указанном в жалобе аспекте конституционные права заявителя, ссылавшегося в обоснование требования о взыскании неустойки на положения данного Федерального закона.

Часть 1 статьи 12 Федерального закона «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», рассматриваемая во взаимосвязи с частью 1 статьи 4 данного Федерального закона, устанавливающей (как в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 3 июля 2016 года №304-ФЗ, так и в действующей редакции) обязанность застройщика передать объект долевого строительства участнику долевого строительства после получения разрешения на ввод соответствующего объекта в эксплуатацию, также не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном в жалобе аспекте.

Выбор же норм права, подлежащих применению в конкретном деле с учетом его фактических обстоятельств, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абросимова Виталия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин*

Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 г. №126-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кринкина Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав положением статьи 2 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Кринкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, **установил:**

1. Определением суда апелляционной инстанции было отменено решение суда первой инстанции и отказано в удовлетворении предъявленных гражданином В.В.Кринкиным требований о признании недействительным договора передачи жилого помещения в собственность в порядке приватизации и о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права. Суд указал, что при решении вопроса о приватизации спорного жилого помещения согласие истца не имеет правового значения, поскольку он ранее участвовал в приватизации иного жилого помещения. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Кринкин оспаривает конституционность примененного в деле с его

участием положения статьи 2 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», согласно которому граждане Российской Федерации, имеющие право пользования жилыми помещениями государственного или муниципального жилищного фонда на условиях социального найма, вправе приобрести их на условиях, предусмотренных данным Законом, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, в общую собственность либо в собственность одного лица, в том числе несовершеннолетнего, с согласия всех имеющих право на приватизацию данных жилых помещений совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет (часть первая). По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статье 40 Конституции Российской Федерации, поскольку нарушает права нанимателя жилого помещения на его обмен и на отказ в даче согласия на его приватизацию.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Статья 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации, провозглашая право каждого на жилище и указывая на недопустимость его произвольного лишения, вместе с тем не закрепляет конкретных субъективных прав, принадлежащих нанимателю того или иного жилого помещения. При этом регулирование условий осуществления права на приватизацию и их изменение относится к дискреции законодателя. Таким образом, оспариваемое законоположение, закрепляющее условие о получении при приватизации жилого помещения согласия всех имеющих право на его приватизацию совершеннолетних лиц и несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18 лет, будучи направленным на защиту жилищных прав граждан (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2015 года №919-О), само по себе не может рассматриваться как нарушающее права заявителя, гарантированные статьей 40 Конституции Российской Федерации. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кринкина Владимира Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин*

Определение Конституционного Суда РФ
от 26 января 2017 г. №127-О

**«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы
гражданки Власовой Елены Демьяновны на
нарушение ее конституционных прав частью
первой статьи 11 Закона Российской Федерации
«О приватизации жилищного фонда
в Российской Федерации»**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Е.Д.Власовой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, **установил:**

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения определением суда апелляционной инстанции, было отказано в удовлетворении предъявленного гражданкой Е.Д.Власовой требования о признании за ней в порядке приватизации права собственности на жилое помещение, предоставленное ей по договору социального найма во исполнение решения суда взамен жилого помещения, признанного непригодным для проживания. Суды указали, что истица ранее реализовала право на приватизацию, получив бесплатно долю в праве собственности на жилое помещение, признанное впоследствии непригодным для проживания, и по своему усмотрению ею распорядилась, передав муниципальному образованию. При этом суды отклонили довод истицы о том, что договор передачи доли в праве собственности муниципальному образованию она заключила принудительно, исполняя судебное постановление, и указали, что это судебное постановление было вынесено по ее иску, в котором она выразила волю на установление обязанности администрации муниципального образования предоставить ей жилое помещение по договору социального найма. В передаче кассационной жалобы на данные судебные постановления для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации заявительнице также было отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.Д.Власова оспаривает конституционность примененной в деле с ее участием части первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года №1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», согласно которой каждый гражданин имеет право на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования один раз. По мнению заявительницы, данная норма противоречит статьям 8 (часть 2), 35 (часть 3), 40 (части 1 и 3) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, она не допускает приобретения гражданином в собственность бесплатно в порядке

приватизации жилого помещения, предоставленного ему в соответствии с решением суда взамен непригодного для проживания жилого помещения, которое ранее было приобретено гражданином в собственность в порядке приватизации и возвращено в государственную или муниципальную собственность во исполнение судебного решения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право граждан на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения не имеет конституционного закрепления и приобретается гражданином в силу закона (постановления от 15 июня 2006 года №6-П и от 30 марта 2012 года №9-П; определения от 17 января 2012 года №11-О-О, от 23 декабря 2014 года №2976-О и др.); как следует из данной правовой позиции, регулирование условий осуществления права на приватизацию относится к дискреции законодателя (Определение от 23 апреля 2015 года №919-О). Таким образом, оспариваемая норма, предусматривающая право граждан на однократную бесплатную приватизацию жилых помещений в государственном и муниципальном жилищном фонде социального использования, направлена на защиту жилищных прав граждан (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года №1739-О-О, от 23 декабря 2014 года №2766-О и др.) и на осуществление приватизации жилых помещений в рамках диспозитивных начал гражданского законодательства и не может расцениваться как нарушающая перечисленные в жалобе конституционные права заявительницы.

Установление же и исследование фактических обстоятельств конкретного дела и оценка имеющихся в деле доказательств не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Власовой Елены Демьяновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин*

Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 г. №134-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чигаева Руслана Сулумбековича на нарушение его конституционных прав подпунктом 3 пункта 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.С.Чигаева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, **установил:**

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Р.С.Чигаев оспаривает конституционность подпункта 3 пункта 3 статьи 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам — производителям товаров, работ, услуг, должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и определять порядок возврата субсидий в соответствующий бюджет в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

Как следует из представленных материалов, постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, с заявителя взысканы денежные средства, полученные им ранее в качестве субсидии, в связи с нарушением их целевого использования. По мнению заявителя, оспариваемое законоположение в силу его неопределенности предполагает возможность удовлетворения необоснованного требования о возврате субсидии в отсутствие законодательно установленных оснований для такого возврата.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Статья 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, определяя порядок предоставления субсидий юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, физическим лицам, предусматривает возможность возврата таких субсидий в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении (подпункт 3 пункта 3). При этом порядок возврата субсидий определяется нормативными правовыми актами, муниципальными правовыми актами, регулирующими предоставление субсидий, принятыми в соответствии с общими требованиями, установленными Правительством Российской Федерации (постановление Правительства Российской Федерации от 6 сентября 2016 года №887). Данное правовое регулирование согласуется с принципами бюджетной системы Российской Федерации, определенными статьей 28 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в том числе принципами эффективно-

сти использования бюджетных средств, а также адресности и целевого характера бюджетных средств, и позволяет осуществить возврат бюджетных средств в случае нарушения условий, установленных при их предоставлении.

С учетом изложенного оспариваемое регулирование, устанавливающее порядок и условия, в том числе ограничительного характера, предоставления и возврата субсидий органами власти, определяющими правила распоряжения бюджетными средствами, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права получателей бюджетных субсидий в указанном заявителем аспекте. Проверка же законности и обоснованности судебных решений, как связанная с установлением фактических обстоятельств соблюдения индивидуальным предпринимателем условий предоставления ему субсидии, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чигаева Руслана Сулумбековича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин*

Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 г. №135-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габидуллина Айрата Хадитовича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 2 статьи 3, подпунктами «в», «г», «д» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 3 ноября 2015 года №303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.Х.Габидуллина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, **установил:**

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Х.Габидуллин оспаривает конституционность подпункта «в» пункта 2 статьи 3, подпунктов «в», «г», «д» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 3 ноября 2015 года №303-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которыми были внесены изменения в часть 10.1 статьи 40 «Статус депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления» Федерального закона от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и части 4, 4.1 и 5 статьи 12.1 «Ограничения и обязанности, налагаемые на лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности» Федерального закона от 25 декабря 2008 года №273-ФЗ «О противодействии коррупции», в результате которых на лиц, замещающих муниципальные должности и осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе, была распространена обязанность по представлению сведений об их доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера их супругов и несовершеннолетних детей в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, заявитель, избранный в сентябре 2015 года депутатом представительного органа муниципального образования и осуществляющий свои полномочия на непостоянной основе, обратился в суд с административным иском к Государственной Думе Российской Федерации о признании недействующими подпункта «в» пункта 2 статьи 3, подпунктов «в», «г», «д» пункта 2 статьи 4 Федерального закона от 3 ноября 2015 года №303-ФЗ. В принятии данного административного искового заявления было отказано, в связи с тем что оно не подлежало рассмотрению и разрешению в порядке административного судопроизводства. По мнению заявителя, оспариваемые законоположения противоречат статьям 29 (часть 4) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку распространяют обязанность по представлению сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера на тех лиц, осуществляющих полномочия депутатов представительных органов муниципальных образований на непостоянной основе, которые были избраны на эти должности до вступления в силу данных законоположений.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению. Согласно представленным материалам, судом общей юрисдикции не было рассмотрено по существу заявление А.Х.Габидулина, в котором он оспаривал тот же Федеральный закон, положениями которого были нарушены, по его мнению, его конституционные права и конституционность которых он оспаривает в Конституционном Суде Российской Федерации. Соответственно, вопрос о его правах и обязанностях на основании оспариваемых законоположений

судом не разрешался. При таких обстоятельствах обращение заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации означает, что, по сути, он просит проверить конституционность указанных законоположений вне связи с конкретным делом, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе норм соответствующих законов, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства, т.е. в порядке абстрактного нормоконтроля. Однако такая проверка может быть осуществлена лишь по запросам перечисленных в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации и статье 84 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» субъектов, к числу которых граждане не отнесены.

Кроме того, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 10 октября 2013 года №20-П, правовая демократия, чтобы быть устойчивой, нуждается в эффективных правовых механизмах, способных охранять ее от злоупотреблений и криминализации публичной власти, легитимность которой во многом основывается на доверии общества; федеральный законодатель, создавая такие правовые механизмы, вправе устанавливать повышенные требования к репутации лиц, занимающих публичные должности, с тем чтобы у граждан не рождались сомнения в их морально-этических и нравственных качествах и, соответственно, в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти. Особым публичным статусом лиц, замещающих выборные муниципальные должности, в том числе должности депутатов представительных органов муниципальных образований, которые, как правило, осуществляют свою деятельность на непостоянной основе (часть 5 статьи 40 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), предопределяется право федерального законодателя вводить для них определенные обязанности, в частности, аналогичные предусмотренным для лиц, замещающих государственные должности, должности государственной и муниципальной службы, и направленные на создание условий, не допускающих возможных злоупотреблений с их стороны при осуществлении публичной власти.

К таким обязанностям относится и обязанность представить сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своей супруги (своего супруга) и несовершеннолетних детей в порядке, установленном нормативными правовыми актами Российской Федерации. Данная обязанность оспариваемыми заявителем законоположениями была распространена на депутатов представительных органов муниципальных образований, осуществляющих свои полномочия на непостоянной основе. Таким образом, будучи обусловленным особым публичным статусом лиц, замещающих должности депутатов представительных органов местного самоуправления, оспариваемое правовое регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права граждан, перечисленные в жалобе. Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, ста-

тьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габидулина Айрата Хадитовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин*

Определение Конституционного Суда РФ от 26 января 2017 г. №140-О

«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аронова Владимира Ильича на нарушение его конституционных прав пунктами 10 и 11 статьи 91 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области», пунктом 4 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях» и частью второй статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Ароновского, Н.С.Бондаря, Г.А.Гагжиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.И.Аронова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, **установил:**

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.И.Аронов оспаривает конституционность следующих положений статьи 91 Закона Ярославской области от 2 июня 2003 года №27-з «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области» в редакции Закона Ярославской области от 23 мая 2013 года №20-з:

пункта 10, в соответствии с положениями которого в случае досрочного прекращения полномочий депутата, избранного в составе единого списка кандидатов, коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, ее региональное отделение или иное структурное подразделение, в составе единого списка кандидатов которого этот депутат был избран, либо (соответственно уровню выборов) коллегиальный постоянно действующий руководящий орган ее регио-

нального отделения или иного структурного подразделения (если это предусмотрено уставом политической партии), в составе списка кандидатов которого этот депутат был избран, вправе предложить организующей выборы избирательной комиссии кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из того же единого списка кандидатов для замещения вакантного депутатского мандата; кандидатура может быть предложена только из числа кандидатов, включенных в ту территориальную группу кандидатов, что и депутат, чьи полномочия прекращены досрочно; в случае если в соответствующей территориальной группе кандидатов остались только зарегистрированные кандидаты, замещающие депутатские мандаты, и (или) зарегистрированные кандидаты, не замещающие депутатские мандаты и письменно сообщившие соответственно в коллегиальный постоянно действующий руководящий орган политической партии, ее региональное отделение или иное структурное подразделение о своем отказе от замещения этого вакантного депутатского мандата, указанный орган избирательного объединения, ее региональное отделение или иное структурное подразделение вправе предложить кандидатуру другого зарегистрированного кандидата из иной территориальной группы;

пункта 11, согласно которому кандидатура зарегистрированного кандидата для замещения в соответствии с пунктом 10 данной статьи вакантного депутатского мандата может быть предложена в течение 14 дней со дня принятия Ярославской областной Думой, соответствующим представительным органом муниципального образования решения о досрочном прекращении полномочий депутата; предложение кандидатуры осуществляется в порядке, предусмотренном уставом политической партии; соответствующая избирательная комиссия передает вакантный депутатский мандат зарегистрированному кандидату, предложенному коллегиальным постоянно действующим руководящим органом политической партии, ее регионального отделения или иного структурного подразделения.

В жалобе также оспаривается конституционность пункта 4 статьи 25 Федерального закона от 11 июля 2001 года №95-ФЗ «О политических партиях», согласно которому решения об избрании руководящих и контрольно-ревизионных органов политической партии и ее региональных отделений, а также о выдвижении кандидатов (списков кандидатов) в депутаты и на иные выборные должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления принимаются тайным голосованием, и части второй статьи 61 ГПК Российской Федерации, согласно которой обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда; указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица. Как следует из представленных материалов, постановлением Ярославской областной Думы шестого созыва от 31 марта 2015 года №38 досрочно прекращены полномочия депутата Б.Е.Немцова в связи со смертью. Советом Ярославского отделения политической партии «Республиканская партия России

– партия народной свободы» принято решение, которым для замещения вакантного мандата предложена кандидатура В.В.Цепенды (является руководителем отделения), а Избирательной комиссией Ярославской области принято постановление о передаче вакантного мандата данному гражданину.

В.И.Аронов, также являвшийся зарегистрированным кандидатом в составе того же списка кандидатов, обратился в суд с заявлением о признании указанного постановления Избирательной комиссии Ярославской области незаконным и возложении на комиссию обязанности по передаче ему освободившегося депутатского мандата, а также с заявлением о признании незаконным соответствующего решения Совета Ярославского отделения политической партии «Республиканская партия России – партия народной свободы». Решением Ярославского областного суда от 10 июля 2015 года, оставленным без изменения судебной коллегией по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, в удовлетворении требований заявителя о признании оспариваемого постановления Избирательной комиссии Ярославской области незаконным отказано.

Решением Фрунзенского районного суда от 8 декабря 2015 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении требований о признании незаконным оспариваемого решения Совета Ярославского отделения политической партии «Республиканская партия России – партия народной свободы». По мнению заявителя, пункты 10 и 11 статьи 91 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области» в той части, в какой они, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают принятие решения по вопросу замещения вакантного депутатского мандата вне зависимости от формально определенных критериев, увязывающих выбор территориальной группы, из которой зарегистрированному кандидату передается вакантный депутатский мандат, с результатами волеизъявления избирателей, не соответствуют статьям 3 (части 1–3), 17 (часть 3), 18, 19 (части 1 и 2), 32 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Что касается пункта 4 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях», то, как полагает заявитель, он не соответствует статьям 19 (часть 2), 29 (части 1 и 3) и 32 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает принятие политической партией решения о выборе того или иного члена партии для замещения вакантного депутатского мандата путем открытого голосования. Часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, по мнению заявителя, не соответствует статьям 17–19 (части 1 и 2), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той части, в какой она допускает придание преюдициального значения любому высказыванию суда во вступившем в законную силу решении суда по другому делу и тем самым позволяет освобождать стороны от доказывания, а суд – от проведения дополнительной проверки обстоятельств, вызывающих сомнение у сторон.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Определением от 6 июня 2016 года №1233-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы В.И.Аронова на нарушение его конституционных прав пунктом 15 статьи 71 Федерального закона от 12 июня 2002 года №67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктом 10 статьи 91 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области», поскольку она не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой. При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, согласно представленным заявителем материалам, спорный вакантный депутатский мандат приходился на общерегиональную часть списка кандидатов, в которой не осталось зарегистрированных кандидатов, имеющих право на получение мандата, и в силу приведенных в данном Определении правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации подлежал распределению между зарегистрированными кандидатами в территориальной группе №6, которая заняла первое место при размещении территориальных групп в порядке убывания процентного отношения количества голосов, отданных за данный список кандидатов на территории, соответствующей каждой территориальной группе списка кандидатов, к общему количеству действительных бюллетеней на соответствующей территории; поскольку территориальная группа №8, в которой был зарегистрирован В.И.Аронов, заняла второе место среди территориальных групп, а в занявшей первое место территориальной группе №6 имелись зарегистрированные кандидаты, среди которых и подлежал распределению вакантный мандат, нет оснований полагать, что оспариваемыми законоположениями были нарушены конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте в его конкретном деле.

Представленные заявителем судебные постановления, подтверждающие применение пункта 10 статьи 91 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области» при разрешении другого конкретного дела с его участием, также не дают оснований рассматривать это законоположение как нарушающее конституционные права заявителя в аспекте, связанном с распределением депутатского мандата, ставшего вакантным в связи с досрочным прекращением полномочий депутата. Оспариваемый заявителем по тем же основаниям, что и пункт 10 статьи 91 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области», пункт 11 той же статьи также не может рассматриваться как нарушающий его конституционные права в данном аспекте.

2.2. Оспариваемый пункт 4 статьи 25 Федерального закона «О политических партиях» не регулирует порядок принятия решения коллегиальным постоянно действующим руководящим органом регионального отделения политической партии о предложении кандидатуры для замещения вакантного депутатского мандата на основании пункта 15 статьи 71 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пункта 10 статьи 91 Закона Ярославской области «О выборах в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области», а потому не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

2.3. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 21 декабря 2011 года №30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности. Следовательно, часть вторая статьи 61 ГПК Российской Федерации, закрепляющая норму о том, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по

ранее рассмотренному делу, обязательны для суда, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Установление же оснований для применения оспариваемой нормы в конкретном деле с участием заявителя связано с исследованием фактических обстоятельств данного дела и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, которая определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **определил:**

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Аронова Владимира Ильича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

*Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.Зорькин*

ЗАКОН ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

О ВЫБОРАХ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ И ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

Принят
Государственной Думой
Ярославской области
27 мая 2003 года

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Правовая основа организации и проведения выборов в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области

1. Выборы в органы государственной власти Ярославской области и органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области проводятся на основе Конституции Российской Федерации, Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», других федеральных законов, Устава Ярославской области, настоящего Закона и других законов Ярославской области, уставов муниципальных образований.

2. Органы местного самоуправления муниципальных образований Ярославской области в соответствии с законодательством Российской Федерации, Уставом Ярославской области, настоящим Законом, уставами муниципальных образований принимают нормативные акты, обеспечивающие проведение выборов в органы местного самоуправления соответствующих муниципальных образований.

ПОД ЩИТОМ ФЕМИДЫ.

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

Контрактная система и закупки: всегда ли нужна декларация об отсутствии конфликта интересов?

Верховным Судом РФ обобщена практика рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с конфликтом интересов между участником закупки и заказчиком. Даны разъяснения по применению одного из единых требований, предъявляемых к участникам закупок по закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров для государственных и муниципальных нужд». Речь идет о таком требовании, как отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов. На основе примеров конкретных материалов дел проиллюстрированы следующие выводы. Декларация о соответствии участника закупки такому требованию обязательна независимо от того, имеется или нет упомянутый конфликт. Она должна быть совершена в письменной форме с учетом норм ГК РФ о письменной форме договора. Непредставление отдельного документа с соответствующей расшифровкой — не причина отказа в допуске к участию в аукционе.

Например, участник может проставить отметку в соответствующей графе электронной документации и тем самым соблюсти письменную форму декларации. Поясняется, что круг лиц, одновременное участие которых при закупках свидетельствует о конфликте интересов, определяется исходя из закона. Однако такой конфликт может иметь место не только в отношении руководителей, упомянутых в нормах, но и того должностного лица (в т.ч. заместителя), чьи полномочия являются тождественными по функциональным обязанностям и позволяют влиять на процедуру закупки и ее результат. Участник закупки должен соответствовать этому требованию с даты подачи заявки и до дня выявления победителя.

Государственный (муниципальный) контракт, заключенный победителем торгов и заказчиком при наличии между ними конфликта интересов, является ничтожным (пункт 2 статьи 168 ГК РФ). Заказчик вправе отказаться от исполнения контракта, если после его заключения установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует требованию об отсутствии конфликта интересов и это позволило ему стать победителем. Отмечается также, что судам необходимо обратить внимание на следующее:

- если руководитель заказчика одновременно является представителем учредителя некоммерческой организации (участника закупки), то это свидетельствует о наличии между заказчиком и участником закупки конфликта интересов;

- если после рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписания протокола обнаружен конфликт интересов, то комиссия по осуществлению закупок обязана принять решение об отстранении участника закупки от участия в определении поставщика без повторного рассмотрения вторых частей заявок.

Утвержден
Президиумом Верховного Суда
Российской Федерации
28 сентября 2016 года

Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о применении пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

Верховным Судом Российской Федерации проведено обобщение практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением пункта 9 части 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон №44-ФЗ). Важной новеллой Закона №44-ФЗ, который вступил в силу с 1 января 2014 года, является норма, устанавливающая требование к участникам закупки об отсутствии между участником закупки и государственным или муниципальным заказчиком либо, в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона №44-ФЗ, бюджетным учреждением, осуществляющим закупки (далее — заказчиком), конфликта интересов, то есть случаев, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц — участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, — участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать)

братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей указанной статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества (пункт 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ, далее – конфликт интересов). Анализ материалов судебной практики в целом свидетельствует о сложившемся единообразии в рассмотрении дел данной категории, однако возникающие у судов вопросы подтверждают необходимость обратить внимание на следующее.

1. Декларация о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ (об отсутствии между ним и заказчиком конфликта интересов), является обязательной.

Общество, принимавшее участие в конкурсе на право заключения контракта по выполнению подрядных работ, не задекларировало во второй части заявки на участие в электронном аукционе отсутствие между ним как участником закупки и государственным заказчиком конфликта интересов, посчитав такое декларирование необязательным ввиду отсутствия между ним и заказчиком такого конфликта. По результатам рассмотрения второй части заявки общества на участие в электронном аукционе аукционная комиссия уполномоченного органа признала ее не соответствующей требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ.

Антимонопольный орган в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о государственных закупках, посчитав вторую часть заявки общества на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям Закона №44-ФЗ, пришел к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушения пункта 1 части 6 статьи 69, части 7 статьи 69 Закона №44-ФЗ и выдал предписание об отмене протокола по определению поставщика. Не согласившись с принятым решением и предписанием антимонопольного органа, уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании их незаконными.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, указал, что в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, помимо прочего, должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Закона №44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3–9 части 1 статьи 31 названного закона. Пункт 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ устанавливает единое требование к участникам закупки об отсутствии между ними и заказчиком конфликта интересов, предусматривая случаи, при которых конфликт интересов имеет место. Подтверждение соответствия данному требованию осуществляется, в частности, посредством подачи декларации в виде отдельного документа, проставления отметки в соот-

ветствующей графе электронной документации. Такое декларирование должно быть осуществлено независимо от наличия или отсутствия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Несоответствие участника закупки требованию пункта 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ является основанием для отклонения заявки такого участника (пункт 2 части 6 статьи 69 Закона №44-ФЗ). Судом установлено, что условие об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов не было включено обществом в представленную во второй части заявки декларацию. Следовательно, у аукционной комиссии уполномоченного органа имелись основания для признания второй части заявки общества на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям Закона №44-ФЗ, поэтому решение и предписание антимонопольного органа являются незаконными. В другом деле суд отметил, что неуказание заказчиком в аукционной документации условия о декларировании сведений об отсутствии конфликта интересов не освобождает участников закупки от такого декларирования.

2. Декларация об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов должна быть совершена в письменной форме применительно к положениям пункта 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Учреждение (заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения антимонопольного органа, которым отменен протокол подведения итогов электронного аукциона, а также предписания о повторном рассмотрении вторых частей заявок. Как указал антимонопольный орган, является ошибочным вывод заказчика о непредставлении одним из участников закупки декларации об отсутствии конфликта интересов (участником закупки проставлена отметка в электронной документации без подачи декларации в виде отдельного файла). Арбитражный суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Суд пришел к выводу о том, что участником закупки соблюдена письменная форма декларации об отсутствии конфликта интересов применительно к положениям пункта 2 статьи 434 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Проставление участником закупки отметки в соответствующей графе электронной документации в составе второй части заявки свидетельствует о соблюдении письменной формы названной декларации. Исходя из положений пункта 9 части 1 статьи 31 и пункта 2 части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ, непредставление участником закупки отдельного документа с расшифровкой того, что именно понимается под отсутствием конфликта интересов, не может являться причиной отказа в допуске к участию в электронном аукционе. В связи с этим протокол подведения итогов электронного аукциона, которым вторая часть заявки участника закупки признана не соответствующей требованиям названного пункта, принят аукционной комиссией с нарушением положений частей 6 и 8 статьи 69 Закона №44-ФЗ, решение и предписание антимонопольного органа являются законными.

3. Круг лиц, одновременное участие которых при осуществлении закупок свидетельствует о конфликте интересов, определяется в соответствии с пунктом 9 части 1

статьи 31 Закона №44-ФЗ. При этом конфликт интересов может иметь место не только в отношении руководителей, указанных в пункте 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ, но и в отношении должностных лиц (в частности, их заместителей), непосредственно участвующих в осуществлении закупки и полномочия которых являются тождественными по функциональным обязанностям полномочиям руководителя, позволяют влиять на процедуру закупки и результат ее проведения.

Хозяйственное общество, принимавшее участие в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на поставку товара, задекларировало отсутствие конфликта интересов, посчитав, что близкое родство заместителя руководителя контрактной службы заказчика с одним из членов совета директоров общества, являющегося его внуком, не препятствует участию в открытом конкурсе. По результатам рассмотрения заявки хозяйственного общества на участие в открытом конкурсе конкурсная комиссия заказчика признала ее соответствующей требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ. Антимонопольный орган в рамках рассмотрения дела о нарушении законодательства о государственных закупках пришел к выводу о наличии конфликта интересов в указанном случае и выдал предписание заказчику об отстранении хозяйственного общества от участия в определении поставщика.

Учреждение (заказчик) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа. Отказывая в удовлетворении заявленного требования, арбитражный суд первой инстанции отметил, что пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ определен круг лиц, участие которых в процедуре закупки предполагает наличие конфликта интересов, а именно: руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий. Указанную норму необходимо применять с учетом закрепленных в статье 6 Закона №44-ФЗ принципов контрактной системы в сфере закупок, обеспечивающих гласность и прозрачность осуществления государственных и муниципальных закупок и направленных на предотвращение коррупции и недопущение ограничения конкуренции, что корреспондирует требованиям пунктов 1 и 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ).

В рассматриваемом деле, несмотря на то, что должность заместителя руководителя контрактной службы заказчика не включена в перечень, содержащийся в указанной норме, судом установлен конфликт интересов ввиду того, что полномочия руководителя контрактной службы заказчика и его заместителя являются тождественными по функциональным обязанностям, позволяют влиять на процедуру закупки и результат ее проведения. Как руководитель, так и заместитель руководителя контрактной службы заказчика несут ответственность за принятие решений при осуществлении закупок заказчиком. Кроме того, при рассмотрении дела судом установлено, что в соответствии с должностной инструкцией заместитель руководителя контрактной службы имеет полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (часть 6 статьи 38 Закона №44-ФЗ).

При названных обстоятельствах допуск к участию в открытом конкурсе хозяйственного общества приведет или может привести к ограничению или устранению конкуренции, в том числе к созданию преимущественных условий участия в закупке, к координации деятельности участника закупки и заказчика, нарушению порядка определения победителя закупки. Таким образом, в силу части 9 статьи 31 Закона №44-ФЗ, комиссия по осуществлению закупок и/или заказчик в данном случае были обязаны отстранить хозяйственное общество от участия в определении поставщика.

В другом деле арбитражный суд удовлетворил заявление заказчика о признании незаконными решения и предписания антимонопольного органа. По мнению антимонопольного органа, имел место конфликт интересов между заказчиком и хозяйственным обществом (участником закупки). Так, генеральный директор (единоличный исполнительный орган) этого общества являлся близким родственником (братом) заместителя руководителя контрактной службы заказчика. В связи с этим антимонопольным органом было принято решение об отмене протокола рассмотрения заявок и выдано предписание заказчику об отстранении хозяйственного общества от участия в определении поставщика (часть 9 статьи 31 Закона №44-ФЗ).

Признавая оспариваемые акты незаконными, суд указал, что в рассматриваемом деле полномочия заместителя руководителя контрактной службы заказчика по функциональным обязанностям не тождественны полномочиям руководителя. Так, заместитель руководителя контрактной службы заказчика не обладает правом принятия фактических решений, влекущих за собой правовые последствия при разработке плана закупок, плана-графика и осуществлении иных функций и полномочий, которые отнесены к ведению контрактной службы (часть 4 статьи 38 Закона №44-ФЗ). Таким образом, в указанном случае у антимонопольного органа отсутствовали основания для выдачи предписания заказчику об отстранении хозяйственного общества от участия в определении поставщика (часть 9 статьи 31 Закона №44-ФЗ).

4. Если руководитель заказчика одновременно является представителем учредителя некоммерческой организации (участника закупки), это свидетельствует о наличии между заказчиком и участником закупки конфликта интересов.

Автономная некоммерческая организация обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе на основании несоответствия участника закупки требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ. По мнению аукционной комиссии, имеет место конфликт интересов ввиду того, что руководитель заказчика одновременно является представителем учредителя в правлении центрального исполнительного комитета автономной некоммерческой организации (участника закупки). Судом первой инстанции установлено, что муниципальное образование выступило учредителем автономной некоммерческой организации (участника закупки). Глава администрации муниципального образования входит в состав правле-

ния центрального исполнительного комитета автономной некоммерческой организации. Таким образом, глава администрации муниципального образования одновременно представляет как интересы муниципального образования (заказчика), так и автономной некоммерческой организации (участника закупки).

Удовлетворяя заявленные требования, суд пришел к выводу об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, поскольку руководитель заказчика и представитель учредителя некоммерческой организации (участника закупки) не указаны в числе лиц, одновременное участие которых в закупках товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд свидетельствует о конфликте интересов в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ. Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд апелляционной инстанции поддержал вывод аукционной комиссии о наличии конфликта интересов и отметил, что законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд состоит из Закона №44-ФЗ, а также иных федеральных законов, регулирующих указанные отношения, в частности Закона №135-ФЗ (часть 1 статьи 2 Закона №44-ФЗ).

Частью 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ установлены запреты на осуществление организатором закупки или заказчиком действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе на координацию деятельности участников закупки, создание преимущественных условий участия в закупке для отдельных ее участников (в том числе путем открытия доступа к информации), нарушение порядка определения победителя закупки. По смыслу указанных норм не допускаются к участию в аукционе лица, аффилированность которых сама по себе создает условия для конфликта интересов. Аналогичный запрет установлен частью 1 статьи 1, частью 2 статьи 8 Закона №44-ФЗ.

Из системного толкования указанных положений Закона №44-ФЗ и Закона №135-ФЗ следует, что представление одним лицом как заказчика, так и участника закупки препятствует достижению указанных целей и может привести к нарушению равенства участников закупки, баланса интересов участников закупки и заказчика, к предоставлению необоснованных преференций одному из участников. В случае, когда руководитель заказчика является представителем учредителя некоммерческой организации (участника закупки), это обстоятельство свидетельствует о возникновении конфликта интересов и приводит к ограничению конкуренции при проведении закупки, поскольку интересы заказчика и участника закупки фактически представляет одно лицо.

5. Участник закупки должен соответствовать требованиям, предусмотренным Законом №44-ФЗ, с момента подачи им заявки на участие в электронном аукционе и до момента выявления победителя.

Прокурор обратился с иском о признании недействительным государственного контракта из-за наличия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, что привело к нарушению порядка определения победителя электронного аукциона. Арбитражный суд первой

инстанции отказал в удовлетворении иска. Судом установлено, что заявка, поданная участником закупки, который объявлен впоследствии победителем торгов, соответствовала требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ (подана декларация об отсутствии конфликта интересов) и между участником закупки и заказчиком на момент подачи заявки отсутствовал конфликт интересов.

Впоследствии, в период проведения конкурсных процедур (до выявления победителя), возникло основание, свидетельствующее о конфликте интересов между указанными лицами: супруг члена комиссии по осуществлению закупок купил 12 процентов голосующих акций акционерного общества – участника закупки (поставщика). Вместе с тем, по мнению суда первой инстанции, факт наличия или отсутствия конфликта интересов должен иметь место именно на момент подачи заявок участников, то есть при определении круга потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Возникновение конфликта интересов впоследствии правового значения не имеет и не может являться основанием для признания государственного контракта недействительным.

Арбитражный суд апелляционной инстанции отменил решение арбитражного суда первой инстанции, заявленное требование удовлетворил. Суд, с учетом положений частей 1 и 2 статьи 8, части 9 статьи 31 Закона №44-ФЗ, исходил из того, что основной задачей законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд является обеспечение максимально широкого круга участников закупок и выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок. Контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность, в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям указанного федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. При этом, согласно части 1 статьи 27 Закона №44-ФЗ, участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) может быть ограничено только в случаях, предусмотренных данным законом. Соответственно, обеспечение конкурентной среды посредством соблюдения требования закона об отсутствии между участниками закупки и заказчиком конфликта интересов необходимо на всем протяжении организации и проведения закупок: с момента подачи участниками закупки заявок, содержащих декларацию об отсутствии конфликта интересов, до момента выявления победителя.

6. Соответствие участника закупки требованиям, предусмотренным Законом №44-ФЗ, на момент выявления победителя не имеет правового значения в случае, если участник закупки не соответствовал этим требованиям на момент подачи заявки для участия в электронном аукционе.

Антимонопольный орган обратился с иском о признании недействительным муниципального контракта из-за наличия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, что привело к допуску в участие определения победителя электронного аукциона участника закупки, не соответствующего требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ. В материалы дела были представлены доказательства, свидетельствующие о наличии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов на момент подачи заявки для участия в электронном аукционе: генеральный директор общества (участника закупки) состоял в браке с контрактным управляющим заказчика. Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований, указав на то, что на момент выявления победителя электронного аукциона брак между указанными лицами был расторгнут, поэтому конфликт интересов между названным участником закупки и заказчиком отсутствовал.

Суд первой инстанции также отметил, что факт наличия или отсутствия конфликта интересов должен иметь место именно на момент выявления победителя. Наличие конфликта интересов на момент подачи заявок для участия в электронном аукционе, то есть до момента выявления победителя, правового значения не имеет и не может являться основанием для признания государственного контракта недействительным. Арбитражный суд апелляционной инстанции решение арбитражного суда первой инстанции отменил, заявленное требование удовлетворил. Применяя положения частей 1 и 2 статьи 8, части 9 статьи 31 Закона №44-ФЗ, суд исходил из того, что соответствие участника закупки требованиям, предусмотренным Законом №44-ФЗ, на момент выявления победителя не имеет правового значения в случае, если он не соответствовал этим требованиям на момент подачи заявки для участия в электронном аукционе, ввиду того что соблюдение требования закона об отсутствии между участниками закупки и заказчиком конфликта интересов необходимо на всем протяжении организации и проведения закупок.

7. Комиссия по осуществлению закупок обязана отстранить участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а заказчик — отказаться от заключения контракта с победителем конкурса (победителем запроса котировок) с момента обнаружения между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Индивидуальный предприниматель (участник закупки) обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения антимонопольного органа, которым признаны правомерными действия комиссии по осуществлению закупок (заказчика) по допуску к участию в процедуре запроса котировок хозяйственного общества (участника закупки). По мнению заявителя, установление между участником закупки и заказчиком конфликта интересов после рассмотрения заявок должно являться основанием для отстранения участника, не

соответствующего требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ, от участия в процедуре запроса котировок. Отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что на этапе допуска к участию в процедуре запроса котировок проверка соответствия участника закупок требованиям, установленным пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ, не является обязательной.

Отменяя решение арбитражного суда первой инстанции и удовлетворяя заявленное требование, арбитражный суд апелляционной инстанции исходил из того, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие условиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации в отношении лиц, осуществляющих поставку товара, выполнение работы, оказание услуги. В силу части 8 указанной выше статьи комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в пунктах 3–5, 7–9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ.

В то же время, исходя из положений части 9 данной статьи, на комиссии по осуществлению закупок (заказчике) лежит обязанность по отстранению участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), а заказчик обязан отказаться от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия требованиям, указанным в частях 1, 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона №44-ФЗ. Ввиду изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что комиссия по осуществлению закупок, располагая информацией о наличии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, должна была установить нарушение участником запроса котировок пункта 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ и принять решение об отклонении заявки на участие в запросе котировок.

8. Если после рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и подписания протокола обнаружен конфликт интересов, комиссия по осуществлению закупок обязана принять решение об отстранении участника закупки от участия в определении поставщика без повторного рассмотрения вторых частей заявок.

Департамент закупок обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными решения и предписания антимонопольного органа об отмене протокола повторного подведения итогов электронного аукциона. Арбитражный суд первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказал. Суд пришел к выводу о том, что аукционная комиссия заказчика, получившая сведения о наличии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, после размещения на электронной площадке протокола подведения итогов электронного аукциона неправомерно повторно рассмотрела вторые части аукционных заявок, признав аукционную заявку данного участника закупки не соответствующей требованиям части 9 статьи 31 Закона №44-ФЗ и аукционной документации заказчика.

Суд исходил из того, что после процедуры рассмотрения вторых частей аукционных заявок проведение мероприятий, предусмотренных частью 6 статьи 39, частью 6 статьи 69 Закона №44-ФЗ, не допускается и в случае наличия информации о предоставлении участником закупки недостоверной информации в отношении соответствия требованиям пункта 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ. Вместе с тем в соответствии с частью 9 статьи 31 Закона №44-ФЗ отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в частях 1, 1.1 и 2 (при наличии таких требований) названной статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Таким образом, при выявлении на стадии определения поставщика наличия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов комиссия по осуществлению закупок либо заказчик обязан принять решение об отстранении такого участника закупки от участия в определении поставщика. При этом повторное рассмотрение аукционной комиссией вторых частей аукционных заявок не требуется. В случае если в результате принятия такого решения конкурсным требованиям соответствует вторая часть заявки только одного участника, аукцион признается несостоявшимся (часть 13 статьи 69 Закона №44-ФЗ).

9. Государственный (муниципальный) контракт, заключенный победителем торгов и заказчиком при наличии между ними конфликта интересов, является ничтожным (пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

Участник закупки, не признанный победителем торгов, обратился в арбитражный суд с иском к сторонам муниципального контракта о признании его недействительным. Стороны контракта в возражениях на иск ссылались на отсутствие законного интереса заявителя в оспаривании указанной сделки. Суд первой инстанции, установив факт наличия между заказчиком и поставщиком конфликта интересов, исковые требования удовлетворил.

Согласно положениям пункта 1 статьи 168 ГК РФ, по общему правилу сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой. В то же время сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима, или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 ГК РФ). Посягающей на публичные интересы является в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (соответствующая правовая позиция содержится в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года №25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Частью 2 статьи 8 Закона №44-ФЗ установлен такой законодательный запрет: запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона №44-ФЗ, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок. К указанным требованиям относятся также требования, содержащиеся в пункте 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ. Таким образом, оспариваемый муниципальный контракт, который заключен при наличии конфликта интересов между заказчиком и поставщиком, нарушает прямо выраженный законодательный запрет, установленный частью 2 статьи 8 во взаимосвязи с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ, тем самым посягает на публичные интересы.

Судом также отмечено, что из-за несоблюдения процедуры закупок нарушаются права третьих лиц – участников закупки, с которыми муниципальный контракт не заключен, вследствие предоставления преимущества лицу, не соответствующему требованиям Закона №44-ФЗ. Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о том, что заключенный предприятием и обществом муниципальный контракт, в силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ, является ничтожным, как нарушающий запрет, установленный пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ, и посягающий на публичные интересы и права третьих лиц.

Применительно к рассматриваемой ситуации, по смыслу статьи 167 ГК РФ, вследствие недействительности муниципального контракта каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге), – возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. При этом применение двусторонней реституции должно обеспечить возврат в первоначальное положение всех сторон сделки.

10. Понуждение заказчика к исполнению контракта не допускается, если после заключения государственного (муниципального) контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует требованиям об отсутствии конфликта интересов, предъявляемым к участникам закупки, что позволило ему стать победителем. В указанном случае отказ заказчика от исполнения контракта, по правилам части 15 статьи 95 Закона №44-ФЗ, является правомерным.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта. В обоснование иска общество указало, что решением аукционной комиссии заказчика вторая часть заявки общества и само общество признаны соответствующими требованиям извещения и документации и общество объявлено победителем аукциона, следовательно, аукционная комиссия проверила общество на наличие сведений о нем, его учредителях и генеральном директоре в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона №44-

и признала отсутствие между обществом как участником закупки и заказчиком конфликта интересов. Арбитражный суд первой инстанции в удовлетворении заявленного требования отказал.

Суд указал, что законодателем в части 15 статьи 95 Закона №44-ФЗ предусмотрена обязанность заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя). Тем самым не исключена возможность выявления названных нарушений уже в процессе исполнения контракта. После заключения контракта ответчиком выявлено наличие

конфликта интересов между ним и участником закупки (истцом). Вместе с тем данные сведения обществом не были сообщены.

Государственный заказчик при оценке безупречности победителя аукциона не ограничен правом руководствоваться только предоставленными участниками закупки сведениями. Нарушение требований части 1 статьи 31 Закона №44-ФЗ влечет ничтожность государственного контракта на основании пункта 2 статьи 168 ГК РФ. Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения. Правило, установленное частью 15 статьи 95 Закона №44-ФЗ, об обязанности заказчика отказаться от исполнения ничтожного контракта в полной мере корреспондирует правилам о последствиях недействительности сделки, указанным в пунктах 1 и 2 статьи 167 ГК РФ.

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ В СФЕРЕ ЗАКУПОК ТОВАРОВ, РАБОТ, УСЛУГ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

Принят
Государственной Думой
22 марта 2013 года

Одобрен
Советом Федерации
27 марта 2013 года

(в ред. Федеральных законов от 02.07.2013 №188-ФЗ, от 28.12.2013 №396-ФЗ)

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Сфера применения настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся:

- 1) планирования закупок товаров, работ, услуг;
- 2) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);
- 3) заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее – контракт);
- 4) особенностей исполнения контрактов;
- 5) мониторинга закупок товаров, работ, услуг;
- 6) аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг;
- 7) контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – контроль в сфере закупок).

2. Настоящий Федеральный закон не применяется к отношениям, связанным с:

- 1) оказанием услуг международными финансовыми организациями, созданными в соответствии с международными договорами, участником которых является Российская Федерация, а также международными финансовыми организациями, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры;
- 2) закупкой товаров, работ, услуг для обеспечения безопасности лиц, подлежащих государственной защите, в соответствии

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

РЕКОМЕНДАЦИИ V ОБЩЕРОССИЙСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВОВОГО ФОРУМА
ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ НОРМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Объединением муниципальных юристов России совместно с Общероссийским конгрессом муниципальных образований 30 ноября-1 декабря в Перми был проведен пятый общероссийский муниципальный правовой форум «Местное самоуправление в Российской Федерации: вопросы законодательного обеспечения и правоприменительная практика». По его итогам выработаны рекомендации органам государственной власти Российской Федерации, органам государственной власти субъектов РФ, органам местного самоуправления, Общероссийскому конгрессу муниципальных образований и советам муниципальных образований субъектов Федерации по совершенствованию норм законодательства в сфере местного самоуправления и практики его применения.

**Рекомендации V общероссийского
муниципального правового форума****«Местное самоуправление
в Российской Федерации:
вопросы законодательного обеспечения
и правоприменительная практика»**

г. Пермь

30 ноября – 1 декабря 2016 г.

Участники пятого общероссийского муниципального правового форума, рассмотрев и обсудив актуальные правовые вопросы и проблемы законодательного обеспечения и правоприменительной практики в сфере местного самоуправления, отмечают следующее. В 2014 году в правовое регулирование местного самоуправления были внесены существенные изменения, которые переопределили многие базовые принципы муниципальной организации в нашей стране. Основным результатом этих реформ стало расширение возможностей субъектов Российской Федерации в части правового регулирования местного самоуправления. В течение последних лет региональные власти активно использовали свои права в части выстраивания собственных моделей организации местного самоуправления, регулируя объем полномочий органов местного самоуправления и порядок их формирования.

Кроме того, в некоторых субъектах Российской Федерации параллельно продолжался процесс изменения территориальных основ местного самоуправления, прежде всего, в целях укрупнения поселений до городских округов в границах муниципальных районов. Учитывая происходящие в субъектах Российской Федерации изменения, как в законодательном регулировании местного самоуправления, так и в соответствующей правоприменительной практике, в настоящее

время крайне важным является проведение федеральными органами государственной власти всероссийского мониторинга результатов муниципальной реформы 2014 года и объективная оценка их последствий с точки зрения дальнейшего развития местного самоуправления в России.

При этом дальнейшее развитие местного самоуправления неразрывно связано как с совершенствованием федерального законодательства, так и с повышением качества муниципального правотворческого процесса, а значит – с необходимостью повышения роли, статуса и компетентности юридических служб органов местного самоуправления. Значимость муниципального правотворческого процесса обусловлена тем, что реализация полномочий органов и должностных лиц местного самоуправления по решению вопросов местного значения и исполнению переданных государственных полномочий осуществляется именно посредством принятия муниципальных правовых актов. Кроме того, на сегодняшний день остается не решенным целый ряд проблем, вопрос о необходимости разрешения которых неоднократно поднимался муниципальным сообществом. В этой связи, в целях принятия необходимых мер к повышению уровня правовой работы и неукоснительного соблюдения законодательства в деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, повышения качества правового регулирования, направленного на достижение достойного уровня жизни жителей муниципальных образований, участники общероссийского муниципального правового форума рекомендуют:

**1. Федеральным органам государственной власти:
1.1. В части территориальной организации местного самоуправления:**

- дополнительно урегулировать порядок преобразования городского поселения в городской округ в целях обеспечения гарантии сохранения правовой сути данного вида муниципального образования, во-первых, как городского поселения, во-вторых, как крупного промышленного, инфраструктурного и транспортного центра, в-третьих, как муниципального образования, способного самостоятельно решать вопросы местного значения, как поселенческого, так и межпоселенческого характера, и переданные государственные полномочия;

- рассмотреть вопрос о расширении применения процедуры голосования граждан при принятии решений, связанных с изменением территориальных основ местного самоуправления;

- проработать и законодательно урегулировать особенности организации местного самоуправления в малонаселенных и труднодоступных местностях;

- разработать и принять федеральный закон, регулирующий общие принципы административно-территориального устройства (территориальной организации) в Российской Федерации;

- проработать вопрос законодательного регулирования основ агломерационного развития городов и территорий.

1.2. В части компетенции местного самоуправления:

- провести мониторинг принятых в субъектах Российской Федерации законов, предусматривающих перераспределение вопросов местного значения и полномочий по решению вопросов местного значения, в целях оценки их соответствия принципу субсидиарности;

- рассмотреть вопрос о достаточности закрепленного в части 3 статьи 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» перечня вопросов местного значения сельских поселений для развития соответствующих муниципальных образований;

- обеспечить инвентаризацию полномочий по решению вопросов местного значения, предусмотренных в отраслевом федеральном законодательстве, в целях проверки их соответствия вопросам местного значения, закрепленным в Федеральном законе от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

- определить правовое содержание и законодательно закрепить понятия, используемые при определении компетенции местного самоуправления, в частности, такие как «организация», «обеспечение», «создание условий», «участие»;

- рассмотреть возможность закрепления в федеральном законодательстве порядка обязательного учета советами муниципальных образований субъектов Российской Федерации решений о перераспределении полномочий между региональными органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также о делегировании муниципальным образованиям отдельных государственных полномочий субъектов Российской Федерации.

1.3. В части форм участия населения в местном самоуправлении:

- разработать и внести изменения в федеральное законодательство, обеспечивающие учет особенностей правового статуса органов территориального общественного самоуправления (ТОС) при их регистрации в качестве юридических лиц, и упрощающие процедуры регистрации органов ТОС в качестве юридических лиц;

- гармонизировать нормы федерального законодательства о местном самоуправлении, об общественном контроле, о стратегическом планировании и градостроительного законодательства в части норм, регулирующих порядок проведения публичных слушаний и аналогичных процедур;

- разработать и внести изменения в федеральное законодательство, предусматривающие возможность введения самообложения граждан в целях решения вопросов местного значения на части территории муниципального образования, и регулирующие порядок его осуществления.

1.4. В части организационных основ местного самоуправления:

- законодательно урегулировать порядок и правовые последствия досрочного прекращения полномочий представительного органа муниципального образования, в случае принятия депутатами решения о самороспуске;

- разработать и внести изменения в федеральное законодательство, в части уточнения правового статуса главы муниципального образования, избираемого представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса;

- разработать и внести изменения в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», направленные на определение правовых последствий досрочного прекращения полномочий представительного органа муниципального образования для главы сельского поселения, одновременно исполняющего полномочия председателя представительного органа и возглавляющего исполнительно-распорядительный орган местного самоуправления.

1.5. В части финансового обеспечения местного самоуправления и межбюджетных отношений:

- скорректировать нормативы отчислений в бюджеты субъектов Российской Федерации и муниципальных образований от налогов и иных платежей с целью закрепления за ними достаточных источников доходов для самостоятельного формирования бюджетов;

- при решении вопроса о закреплении за местными бюджетами дополнительных налоговых доходов, отдавать предпочтение тем налогам, на развитие налоговой базы которых органы местного самоуправления могут оказывать влияние;

- разработать и утвердить единый стандарт качества жизни в Российской Федерации, применяемый для расчета обязательного объема государственных и муниципальных услуг, предоставляемых гражданам Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.

1.6. В части стратегического планирования муниципальных образований:

- более подробно урегулировать в действующем законодательстве порядок осуществления стратегического планирования на муниципальном уровне;

- привести в соответствие друг с другом федеральное законодательство о местном самоуправлении и о стратегическом планировании;

- законодательно предусмотреть право (но не обязанность) городских и сельских поселений разрабатывать и принимать собственные документы стратегического планирования;

- определить порядок согласования между собой документов стратегического планирования всех уровней публичной политической системы — муниципального, регионального и федерального;

- разработать методические рекомендации по формированию документов стратегического планирования на всех уровнях публичной политической системы.

1.7. В части развития советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации и единого общероссийского объединения муниципальных образований:

учитывая возросшую роль советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации и единого общероссийского объединения муниципальных образований – Общероссийского конгресса муниципальных образований, с целью установления реальных механизмов отстаивания интересов местного самоуправления, участникам форума представляется, что данные институты должны обладать следующими, законодательно закрепленными, критериями:

- быть представительными, то есть опираться на совокупную волю всех или большей части муниципалитетов соответствующей территории;
- быть признанными, то есть рассматриваться в качестве представителей муниципалитетов теми структурами, в которых им предстоит отстаивать интересы местного самоуправления (на примере наделения региональных советов муниципальных образований правом законодательной инициативы в законодательных (представительных) органах субъектов Российской Федерации);
- быть полномочными, то есть иметь законодательно определенные механизмы отстаивания своих интересов, для исключения формальности их деятельности.

Необходимо законодательно обозначить следующие возможные направления деятельности советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации, вытекающие из предметов общих интересов муниципальных образований и общих интересов отдельных видов муниципальных образований в масштабах субъекта Российской Федерации:

- участие в регулировании межбюджетных отношений и межбюджетного регулирования. Через деятельность регионального совета имеется реальная возможность повысить объективность и прозрачность бюджетного процесса в субъекте Российской Федерации;
- участие в формировании и реализации региональных программ комплексного социально-экономического развития территорий и муниципалитетов;
- участие в формировании законодательства субъекта Российской Федерации, влияющего или могущего влиять на деятельность муниципальных образований, включая предварительную экспертизу законов и нормативных актов субъекта Российской Федерации;
- правовая защита (организация правовой защиты) интересов руководителей и специалистов органов местного самоуправления муниципальных образований, руководителей и специалистов муниципальных учреждений и предприятий;
- сбор, обработка и анализ информации по вопросам организации и осуществления местного самоуправления в муниципальных образованиях и работы муниципально-хозяйства;
- сбор, изучение и распространение образцов (продуктов) лучшей практики муниципального управления и управления в отраслях муниципального хозяйства; организация предоставления методической помощи муниципальным образованиям в вопросах организации и деятельности местного самоуправления, муниципального хозяйства и межмуниципального сотрудничества; содействие распространению и развитию лучших практик управления и межмуниципального сотрудничества в различных отраслях муниципального хозяйства;

• участие в организации системы подготовки и переподготовки муниципальных служащих и переподготовки выборных должностных лиц местного самоуправления и депутатов представительных органов муниципальных образований. Региональный совет может эффективно содействовать формированию ежегодных региональных заказов на подготовку и переподготовку муниципальных кадров;

- организация и проведение конкурсов на звание лучшего муниципального образования субъекта Российской Федерации по разным видам муниципальных образований; на звание лучшего главы муниципальной администрации, лучшего муниципального служащего по соответствующим номинациям;
- подготовка и представление высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации и законодательному (представительному) органу государственной власти субъекта Российской Федерации ежегодного доклада о состоянии местного самоуправления и развитии муниципальных образований в субъекте Российской Федерации; статус и структуру этого документа целесообразно определить в законе субъекта Российской Федерации;
- участие регионального совета в международной деятельности; условия такого участия, в соответствии со статьей 10 Европейской хартии местного самоуправления, как в составе единого общероссийского объединения муниципальных образований, так и самостоятельно в соответствии с законом субъекта Российской Федерации.

2. По результатам обсуждения правоприменительной практики участники пятого общероссийского муниципального правового форума считают целесообразным учесть следующие предложения по внесению изменений в Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ):

- в части признания официальным опубликованием (обнародованием) муниципальных правовых актов их размещение на официальных сайтах органов местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;
- в части установления правовой определенности в вопросе, должен ли складывать с себя полномочия депутат представительного органа сельского поселения, избранный главой данного муниципального образования представительным органом сельского поселения из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса;
- в части уточнения вопроса местного значения по организации использования, охраны, защиты и воспроизводства городских лесов формулировкой «в пределах полномочий, установленных лесным законодательством»;
- в части установления порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий;
- в части дополнительного правового регулирования особенностей организации местного самоуправления в малонаселенных и труднодоступных местностях;

- в части дополнения главы 10 положением, устанавливающим принцип соразмерности ответственности органов и должностных лиц местного самоуправления за ненадлежащее исполнение полномочий уровнем финансовой обеспеченности данных полномочий;

- в части законодательного регулирования порядка и правовых последствий досрочного прекращения полномочий представительного органа муниципального образования, в случае принятия депутатами решения о самороспуске;

- в части ревизии и конкретизации случаев проведения публичных слушаний, в том числе по вопросам, не отнесенным Федеральным законом № 131-ФЗ к вопросам местного значения, но предусматривающих, в соответствии с отраслевым законодательством, обязательность проведения публичных слушаний при их решении;

- в части конкретизации полномочий органов местного самоуправления в области экстремистской деятельности, в том числе в целях их соотношения с положениями Федерального закона от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»;

- в части закрепления нормы, определяющей, что наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями без согласия этих органов может осуществляться только для ограниченного количества полномочий, которые должны быть перечислены в Федеральном законе № 131-ФЗ. В остальных случаях такое наделение должно осуществляться законами субъектов Российской Федерации при наличии согласия органов местного самоуправления на осуществление передаваемых государственных полномочий. Порядок согласования должен устанавливаться законом субъекта Российской Федерации.

3. Кроме того, участники пятого общероссийского муниципального правового форума считают необходимым внесение следующих изменений в федеральное законодательство:

3.1. в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях:

- в части дополнения статьи 3.11 положением, исключающим применение дисквалификации к выборным должностным лицам;

- в части исключения органов местного самоуправления, являющихся органами публичной власти, из числа субъектов, подлежащих административной ответственности;

3.2. в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления организационных и финансовых критериев ограничения максимального объема передаваемых на муниципальный уровень отдельных государственных полномочий;

3.3. в Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» в части конкретизации полномочий органов местного самоуправления в области обращения с отходами и их разграничения с полномочиями органов государственной власти субъектов Российской Федерации в данной сфере.

4. Участники форума обращают внимание на недопустимость принятия федеральных законов, содержащих положения, влекущие увеличение объема расходов за счет

средств местных бюджетов, не обеспеченных финансами, а также на необходимость обеспечить инвентаризацию полномочий органов местного самоуправления по решению вопросов местного значения, установленных отраслевым федеральным законодательством, в целях проверки их соответствия вопросам местного значения, закрепленным в Федеральном законе № 131-ФЗ.

5. Участники форума отмечают необходимость обеспечить проведение в органах исполнительной власти Российской Федерации текущего мониторинга состояния законодательства и подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих вопросы местного самоуправления, целью которого должны стать устранение пробелов, коллизий и дефектов в правовом регулировании данной сферы общественных отношений, а также своевременная подготовка и принятие нормативных правовых актов, необходимость принятия которых предусмотрена соответствующими нормами федерального законодательства (отсылочными нормами).

6. Кроме того, на федеральном уровне необходимо:

6.1. разработать предложения по изменению учебных программ подготовки государственных и муниципальных служащих в вузах в части перевода направления обучения с «менеджмента» на «юриспруденцию»;

6.2. осуществлять один раз в полугодие анализ практики регистрации уставов муниципальных образований и вносимых в них изменений, по итогам которой направлять в адрес органов государственной власти субъектов Российской Федерации и советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации сведения о типичных ошибках органов местного самоуправления и методические рекомендации по их недопущению в будущем;

6.3. рассмотреть возможность внесения изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части закрепления за местными бюджетами дополнительных налоговых доходов, на развитие налоговой базы которых органы местного самоуправления могут оказывать влияние;

6.4. подготовить предложения по внесению изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, предусматривающие:

- конкретизацию (уточнение) полномочий органов местного самоуправления по определению мест и объектов для отбывания обязательных и исправительных работ, посредством закрепления за ними двух функций:

а) оказание содействия уголовно-исполнительным инспекциям в определении и согласовании с хозяйствующими субъектами вопросов трудоустройства осужденных к обязательным и исправительным работам;

б) утверждение муниципальным правовым актом перечня мест и объектов отбывания обязательных и исправительных работ по предложению уголовно-исполнительных инспекций;

- конкретизацию видов муниципальных образований, органы местного самоуправления которых уполномочены осуществлять вышеуказанные функции;

- возможность отбывания исправительных работ с письменного согласия осужденного, не имеющего

основного места работы, вне его места жительства в случае отсутствия по месту жительства такого осужденного вакансий рабочих мест, либо полного отсутствия хозяйствующих субъектов, способных принять его на работу;

6.5. разработать предложения по внесению изменений в действующее законодательство Российской Федерации, предусматривающие налоговые льготы или иные преимущества для хозяйствующих субъектов, которые трудоустраивают осужденных для отбывания исправительных работ.

7. Участники форума считают необходимым повторно обратиться к Верховному Суду Российской Федерации с предложениями:

- провести заседание Пленума по вопросу о применении судами норм Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

- соблюдать единство судебной практики в судах, особенно при рассмотрении дел по признанию действий (бездействий) органов и (или) должностных лиц местного самоуправления незаконными и дел об оспаривании административных наказаний, наложенных на органы и (или) должностных лиц местного самоуправления.

8. Участники форума считают необходимым обратиться к Генеральной прокуратуре Российской Федерации с предложениями:

- при проведении прокурорского надзора учитывать разграничение полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также между органами местного самоуправления различных видов. Не допускать ситуаций, при которых ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение полномочия, осуществляемого совместно несколькими органами публичной власти, и определяемого в законодательстве терминами «участвует», «содействует», «создает условия», возлагается на один орган публичной власти, как правило, на орган местного самоуправления сельского поселения, имеющий меньшие возможности для юридической защиты, по сравнению с органами государственной власти или органами местного самоуправления муниципальных районов;

- принимать меры прокурорского реагирования к контрольным (надзорным) органам государственной власти и должностным лицам данных органов, которые в нарушение законодательства Российской Федерации, уставов муниципальных образований, муниципальных нормативно-правовых актов, вторгаются в собственную компетенцию органов местного самоуправления, предписывая органам местного самоуправления выполнение несвойственных им функций или совершение расходов, не предусмотренных бюджетным законодательством и местными бюджетами;

- исключить факты вмешательства органов прокуратуры (посредством подачи исковых заявлений) в бюджетные полномочия органов местного самоуправления по определению направлений и объема расходования средств местных бюджетов на исполнение муниципальных публичных обязательств. Удовлетворение судами требований органов прокуратуры порождает необходимость дополнительного бюджетного финансирования, отвлечения денежных средств от решения уже обозначенных

проблем муниципальных образований. При таких обстоятельствах муниципальный правотворческий, в том числе бюджетный, процесс не может носить плановый, сбалансированный характер.

9. Участники форума предлагают органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

- рассмотреть вопрос о создании совместно с советами муниципальных образований соответствующих субъектов Российской Федерации региональных электронных баз правовых ошибок, допускаемых органами и должностными лицами местного самоуправления, отраженных в соответствующих актах контрольных (надзорных) органов и решениях судов;

- обратить внимание на обязательность соблюдения правила, закрепленного в части 6 статьи 4 Европейской хартии местного самоуправления, согласно которому в процессе планирования и принятия любых решений, непосредственно затрагивающих интересы органов местного самоуправления, необходимо своевременно и надлежащим образом консультироваться с органами местного самоуправления: целесообразно использовать для этой цели механизм советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации;

- завершить работу по принятию законов субъектов Российской Федерации, определяющих полномочия органов государственной власти субъектов Российской Федерации по взаимодействию с советами муниципальных образований субъектов Российской Федерации, — данный закон должен быть в каждом субъекте Российской Федерации;

- оказывать содействие муниципальным образованиям в привлечении профессиональных кадров и в повышении квалификации муниципальных служащих.

10. Участники форума предлагают Общероссийскому конгрессу муниципальных образований:

- активизировать работу по оперативному оказанию правовой и методической помощи советам муниципальных образований субъектов Российской Федерации;

- систематически и заблаговременно направлять в адрес советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации проекты нормативных правовых актов, поправки в проекты нормативных правовых актов, подготовленные с участием конгресса или направляемых органами государственной власти Российской Федерации в адрес конгресса для согласования.

11. Участники форума предлагают органам местного самоуправления муниципальных образований Российской Федерации:

- повышать роль юридических служб органов местного самоуправления при решении вопросов местного значения, а также по обеспечению законности в деятельности органов местного самоуправления;

- повышать уровень правовых знаний муниципальных служащих, проводить обучающие семинары и активно участвовать в соответствующих мероприятиях, проводимых на межмуниципальном, региональном и федеральном уровнях организациями межмуниципального сотрудничества;

- обратить особое внимание на значимость осуществления мониторинга изменений федерального и регио-

нального законодательства, регулирующего вопросы местного самоуправления;

- определить одной из основных задач разработку административных регламентов, регулирующих порядок предоставления населению муниципальных услуг в рамках исполнения полномочий органов местного самоуправления;

- принять меры по нормативному разграничению в уставах муниципальных образований и (или) иных муниципальных правовых актах нормотворческих полномочий органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления;

- ввести планирование в муниципальном правотворческом процессе, в том числе регулярно разрабатывать и обновлять планы принятия муниципальных правовых актов;

- регулярно осуществлять систематизацию муниципальных правовых актов, направленную на устранение пробелов и коллизий правового регулирования, а также мониторинг эффективности исполнения муниципальных правовых актов;

- в целях повышения качества муниципальных правовых актов установить порядок подготовки проектов муниципальных правовых актов, требования к проведению правовой экспертизы проектов муниципальных правовых актов, а также ответственность должностных лиц юридических служб органов местного самоуправления за ненадлежащую (некачественную) подготовку (проработку) муниципальных правовых актов.

12. Участники форума предлагают советам муниципальных образований субъектов Российской Федерации:

- в случае отсутствия у совета муниципальных образований соответствующего субъекта Российской Федерации права законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе субъекта Российской Федерации, разработать и внести предложение о внесении изменений в Устав (Конституцию) соответствующего субъекта Российской Федерации, в части наделения совета муниципальных образований правом законодательной инициативы в законодательном (представительном) органе данного субъекта Российской Федерации;

- в целях установления конструктивного диалога между органами государственной власти и местного самоуправления заключать соглашения о взаимодействии и сотрудничестве с органами государственной власти соот-

ветствующего субъекта Российской Федерации, а также с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти;

13. Участники форума предлагают Объединению муниципальных юристов России:

- ежегодно проводить общероссийский муниципальный правовой форум;

- ежегодно вырабатывать и направлять в адрес органов государственной власти Российской Федерации рекомендации по улучшению правовой работы в сфере местного самоуправления;

- постоянно оказывать информационную, правовую, методическую поддержку организациям межмуниципального сотрудничества и органам местного самоуправления;

- привлекать организации межмуниципального сотрудничества, представителей органов государственной власти и местного самоуправления, представителей средств массовой информации к обсуждению проблемных правовых вопросов в сфере местного самоуправления.

Участники пятого общероссийского муниципального правового форума считают необходимым направить настоящие рекомендации в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, Правительство Российской Федерации, Министерство юстиции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, Генеральную прокуратуру Российской Федерации, в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, в Общероссийский конгресс муниципальных образований, во Всероссийский совет местного самоуправления, в советы муниципальных образований субъектов Российской Федерации и опубликовать настоящие рекомендации в журнале «Местное право». Выражаем уверенность, что принятие мер, предусмотренных настоящим итоговым документом – рекомендациями пятого общероссийского муниципального правового форума, будет способствовать дальнейшему развитию местного самоуправления в России.

Председатель Объединения муниципальных юристов России, доктор юридических наук

В.А.Щеначев

[Http://bktis.ru/media/k2/attachments/V_Forum_yuristov.pdf](http://bktis.ru/media/k2/attachments/V_Forum_yuristov.pdf)



ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

Федеральный закон от 5 декабря 2016 г. №412-ФЗ

«О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 16 ноября 2016 года
Одобен Советом Федерации 29 ноября 2016 года

Статья 1

Внести в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (Собрание законодательства Российской Федерации, 2002, №1, ст. 1; №30, ст. 3029; №44, ст. 4295; 2003, №27, ст. 2700, 2708, 2717; №46, ст. 4434; №50, ст. 4847, 4855; 2004, №31, ст. 3229; №34, ст. 3529, 3533; №44, ст. 4266; 2005, №1, ст. 9, 13, 40, 45; №10, ст. 763; №13, ст. 1075, 1077; №19, ст. 1752; №27, ст. 2719, 2721; №30, ст. 3104, 3131; №50, ст. 5247; №52, ст. 5574; 2006, №1, ст. 4, 10; №2, ст. 172; №6, ст. 636; №10, ст. 1067; №12, ст. 1234; №17, ст. 1776; №18, ст. 1907; №19, ст. 2066; №23, ст. 2380; №31, ст. 3420, 3438, 3452; №45, ст. 4641; №50, ст. 5279, 5281; №52, ст. 5498; 2007, №1, ст. 21, 29; №16, ст. 1825; №26, ст. 3089; №30, ст. 3755; №31, ст. 4007, 4008; №41, ст. 4845; №43, ст. 5084; №46, ст. 5553; 2008, №18, ст. 1941; №20, ст. 2251, 2259; №30, ст. 3604; №49, ст. 5745; №52, ст. 6235, 6236; 2009, №1, ст. 17; №7, ст. 777; №23, ст. 2759; №26, ст. 3120, 3122; №29, ст. 3597, 3642; №30, ст. 3739; №48, ст. 5711, 5724; №52, ст. 6412; 2010, №1, ст. 1; №19, ст. 2291; №21, ст. 2525; №23, ст. 2790; №27, ст. 3416; №30, ст. 4002, 4006, 4007; №31, ст. 4158, 4164, 4193, 4195, 4206, 4207, 4208; №41, ст. 5192; №49, ст. 6409; №50, ст. 6605; 2011, №1, ст. 10, 23, 54; №7, ст. 901; №15, ст. 2039; №17, ст. 2310; №19, ст. 2714, 2715; №23, ст. 3260; №27, ст. 3873; №29, ст. 4290, 4298; №30, ст. 4573, 4585, 4590, 4591, 4598, 4600, 4601, 4605; №46, ст. 6406; №47, ст. 6602; №48, ст. 6728; №49, ст. 7025, 7061; №50, ст. 7342, 7345, 7346, 7351, 7352, 7355, 7362, 7366; 2012, №6, ст. 621; №10, ст. 1166; №19, ст. 2278, 2281; №24, ст. 3069, 3082; №29, ст. 3996; №31, ст. 4320, 4330; №47, ст. 6402, 6403, 6404, 6405; №49, ст. 6757; №53, ст. 7577, 7602, 7640, 7643; 2013, №14, ст. 1651, 1666; №19, ст. 2323, 2325; №26, ст. 3207, 3208, 3209; №27, ст. 3454, 3469, 3470, 3477, 3478; №30, ст. 4025, 4029, 4030, 4031, 4032, 4034, 4036, 4040, 4044, 4078, 4082; №31, ст. 4191; №43, ст. 5443, 5444, 5445, 5452; №44, ст. 5624, 5643; №48, ст. 6161, 6163, 6164, 6165; №49, ст. 6327, 6341, 6343; №51, ст. 6683, 6685, 6695, 6696; №52, ст. 6961, 6980, 6986, 6994, 7002, 7010; 2014, №6, ст. 557, 559, 566; №11, ст. 1092, 1096; №14, ст. 1562; №19, ст. 2302, 2306, 2310, 2317, 2324, 2325, 2326, 2327, 2330, 2335; №26, ст. 3366, 3379; №30, ст. 4211, 4214, 4218, 4228, 4233, 4248, 4256, 4259, 4264, 4278; №42, ст. 5615; №43, ст. 5799; №48, ст. 6636, 6638, 6642, 6643, 6651; №52, ст. 7541, 7548, 7550, 7557; 2015, №1, ст. 29, 35, 67, 74, 83, 85; №10, ст. 1405, 1416; №13, ст. 1811; №18, ст. 2614, 2620; №21, ст. 2981; №24, ст. 3370; №27, ст. 3945, 3950; №29, ст. 4354, 4359, 4362, 4374, 4376, 4391; №41, ст. 5629, 5637; №44, ст. 6046; №45, ст. 6205, 6208; №48, ст. 6706, 6710, 6716; №51,

ст. 7249, 7250; 2016, №1, ст. 11, 28, 59, 63, 84; №10, ст. 1323; №11, ст. 1481, 1490, 1491, 1493; №18, ст. 2514; №23, ст. 3285; №26, ст. 3871, 3876, 3877, 3884, 3887, 3891; №27, ст. 4160, 4164, 4183, 4197, 4205, 4206, 4223, 4238, 4251, 4259, 4286, 4291, 4305; №28, ст. 4558) следующие изменения:

1) абзац первый части 1 статьи 3.5 после слов «статьей 6.1¹» дополнить словами «, частью 5 статьи 9.23», после слов «статьей 9.22,» дополнить словами «частью 5 статьи 9.23,»;

2) главу 9 дополнить статьей 9.23 следующего содержания:
«Статья 9.23. **Нарушение правил обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования**

1. Нарушение требований к качеству (сроку, периодичности) выполнения работ (оказания услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования либо невыполнение работ (неоказание услуг) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, включенных в перечень, предусмотренный правилами обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц — от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от сорока тысяч до ста тысяч рублей.

2. Уклонение от заключения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, если заключение такого договора является обязательным, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц — от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от сорока тысяч до ста тысяч рублей.

3. Отказ в допуске представителя специализированной организации для выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования в случае уведомления о выполнении таких работ в установленном порядке -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц — от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от сорока тысяч до ста тысяч рублей.

4. Уклонение от замены оборудования, входящего в состав внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, в случаях, если такая замена является обязательной в соответствии с правилами обеспечения безопасного использования и содержания внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, либо уклонение от заключения договора о техническом диагностировании внутридомового и (или) внутриквартирного газового оборудования, если заключение такого договора является обязательным, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей; на должностных лиц — от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц — от сорока тысяч до ста тысяч рублей.

5. Действия (бездействие), предусмотренные частями 1—4

настоящей статьи, приведшие к аварии или возникновению непосредственной угрозы причинения вреда жизни или здоровью людей, — влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей; на должностных лиц — от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на юридических лиц — от ста тысяч до четырехсот тысяч рублей.

6. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1—4 настоящей статьи, —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц — от десяти тысяч до сорока тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц — от восьмидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток»;

3) часть 1 статьи 23.1 после слов «статьями 9.13, 9.14,» дополнить словами «частями 5 и 6 статьи 9.23, статьями»;

4) часть 1 статьи 23.55 после слов «частями 4 и 5 статьи 9.16,» дополнить словами «частями 1—4 статьи 9.23,»;

5) пункт 69 части 2 статьи 28.3 после слов «статьями 7.23, 7.32,» дополнить словами «частями 5 и 6 статьи 9.23,».

Статья 2

Часть вторую статьи 8 Федерального закона от 31 марта 1999 года №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, №14, ст. 1667; 2009, №1, ст. 21; 2011, №30, ст. 4590; №45, ст. 6333; 2012, №53, ст. 7616; 2015, №45, ст. 6208; 2016, №27, ст. 4203) дополнить абзацем следующего содержания:

«устанавливает требования к лицам, осуществляющим деятельность по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, или определяет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на установление указанных требований».

Статья 3

Часть 2 статьи 8 Федерального закона от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2008, №52, ст. 6249; 2009, №52, ст. 6441; 2010, №31, ст. 4196; 2011, №23, ст. 3263; №30, ст. 4590; 2012, №19, ст. 2281; №26, ст. 3446; №31, ст. 4320, 4322; №47, ст. 6402; 2013, №9, ст. 874; №48, ст. 6165; 2014, №30, ст. 4256) дополнить пунктом 40 следующего содержания:

«40) техническое обслуживание, ремонт и техническое диагностирование внутридомового и внутриквартирного газового оборудования».

Статья 4

Лица, указанные в абзаце седьмом части второй статьи 8 Федерального закона от 31 марта 1999 года №69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» (в редакции настоящего Федерального закона), обязаны в течение шести месяцев после дня вступления в силу настоящего Федерального закона уведомить органы государственного жилищного надзора об осуществлении деятельности по техническому обслуживанию, ремонту и техническому диагностированию внутридомового и внутриквартирного газового оборудования в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26 декабря 2008 года №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпри-

нимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (в редакции настоящего Федерального закона).

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. № 424-ФЗ

«О ратификации Протокола о внесении изменений в приложение к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия от 2 ноября 2010 г.»

*Принят Государственной Думой 7 декабря 2016 года
Одобрен Советом Федерации 14 декабря 2016 года*

Ратифицировать Протокол о внесении изменений в приложение к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Правительством Королевства Норвегия об упрощении порядка взаимных поездок жителей приграничных территорий Российской Федерации и Королевства Норвегия от 2 ноября 2010 г., подписанный в городе Москве 20 января 2016 года.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. №445-ФЗ

«О внесении изменений в статьи 51 и 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации»

*Принят Государственной Думой 7 декабря 2016 года
Одобрен Советом Федерации 14 декабря 2016 года*

Статья 1

Внести в Градостроительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, №1, ст. 16; 2006, №1, ст. 21; №31, ст. 3442; №52, ст. 5498; 2008, №20, ст. 2251; №30, ст. 3616; 2009, №48, ст. 5711; 2010, №31, ст. 4195; №48, ст. 6246; 2011, №13, ст. 1688; №27, ст. 3880; №30, ст. 4563, 4572, 4591; №49, ст. 7015, 7042; 2012, №26, ст. 3446; №31, ст. 4322; №53, ст. 7614, 7619, 7643; 2013, №9, ст. 873; №52, ст. 6983; 2014, №14, ст. 1557; №26, ст. 3377; №43, ст. 5799; 2015, №1, ст. 86; №29, ст. 4342, 4378; №48, ст. 6705; 2016, №1, ст. 79; №26, ст. 3867; №27, ст. 4248, 4294, 4301, 4303, 4305, 4306) следующие изменения:

1) в абзаце первом части 11 статьи 51 слова «десяти дней» заменить словами «семи рабочих дней»;

2) в части 5 статьи 55 слова «десяти дней» заменить словами «семи рабочих дней».

Статья 2

Сроки рассмотрения заявления о выдаче разрешения на строительство, заявления о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, предусмотренные соответственно абзацем первым части 11 статьи 51 и частью 5 статьи 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федераль-

ного закона), не применяются в случаях, если заявление о выдаче разрешения на строительство, заявление о выдаче разрешения на ввод объекта в эксплуатацию направлены в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления или уполномоченную организацию, осуществляющую государственное управление использованием атомной энергии и государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, либо Государственную корпорацию по космической деятельности «Роскосмос» непосредственно или через многофункциональный центр до дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. №449-ФЗ

**«О внесении изменений в статью
31¹ Федерального закона
«О некоммерческих организациях»»**

*Принят Государственной Думой 9 декабря 2016 года
Одобен Советом Федерации 14 декабря 2016 года*

Статья 1

Внести в статью 31¹ Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, №3, ст. 145; 2010, №15, ст. 1736; 2011, №29, ст. 4291; 2012, №53, ст. 7650; 2013, №27, ст. 3464, 3477; №52, ст. 6961; 2014, №42, ст. 5611; №45, ст. 6139; №52, ст. 7551; 2015, №18, ст. 2618; №48, ст. 6724; 2016, №11, ст. 1494; №27, ст. 4220) следующие изменения:

1) пункт 5 дополнить предложением следующего содержания: «Некоммерческим организациям — исполнителям общественно полезных услуг указанные субсидии предоставляются на срок не менее двух лет.»;

2) пункт 6 дополнить предложением следующего содержания: «Некоммерческим организациям — исполнителям общественно полезных услуг меры имущественной поддержки предоставляются на срок не менее двух лет.»;

3) пункт 12 дополнить предложением следующего содержания: «Оказание информационной поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям возможно также путем предоставления им государственными и муниципальными организациями, осуществляющими теле- и (или) радиовещание, и редакциями государственных и муниципальных периодических печатных изданий бесплатного эфирного времени, бесплатной печатной площади, размещения информационных материалов социально ориентированных некоммерческих организаций в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет.»;

4) дополнить пунктом 12¹ следующего содержания:

«12¹. Поддержка в области подготовки, дополнительного профессионального образования работников и добровольцев социально ориентированных некоммерческих организаций может осуществляться органами государственной власти и органами местного самоуправления путем организации и содействия в организации подготовки, профессиональной переподго-

товки и повышения квалификации работников и добровольцев социально ориентированных некоммерческих организаций по запросам указанных некоммерческих организаций, проведения обучающих, научных и практических мероприятий.»

Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

2. Положения статьи 31¹ Федерального закона от 12 января 1996 года №7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к правоотношениям, возникшим после дня вступления в силу настоящего Федерального закона.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный конституционный закон от 19 декабря 2016 г. №9-ФКЗ

«О внесении изменения в статью 13 Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя»»

*Одобен Государственной Думой 30 ноября 2016 года
Одобен Советом Федерации 14 декабря 2016 года*

Статья 1

Внести в часть 2 статьи 13 Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, №12, ст. 1201; 2016, №1, ст. 1) изменение, заменив слова «на 2015 и 2016 годы» словами «на 2015–2017 годы».

Статья 2

Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 19 декабря 2016 г. №458-ФЗ

«О внесении изменений в статьи 28¹ и 28² Федерального закона «О теплоснабжении» и статьи 41¹ и 41² Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении»»

*Принят Государственной Думой 30 ноября 2016 года
Одобен Советом Федерации 14 декабря 2016 года*

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 27 июля 2010 года №190-ФЗ «О теплоснабжении» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, №31, ст. 4159; 2013, №19, ст. 2330; 2015, №45, ст. 6208) следующие изменения:

1) в статье 28¹:

а) в части 9 слова «в пунктах 1–7» заменить словами «в пунктах 1–5, 6 (в части предельных (минимальных и (или) максимальных) значений предусмотренных пунктом 2 части 11 настоящей статьи критериев конкурса), 7»;

б) часть 18 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3) расходы арендатора, которые подлежат возмещению арендатору в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере теплоснабжения, но не будут ему возмещены на день окончания срока действия договора аренды, при условии согласования таких расходов с органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования цен (тарифов) в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Состав указанных расходов определяется Правительством Российской Федерации.»;

2) в статье 28²:

а) часть 2 дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) порядок возмещения расходов арендатора, которые подлежат возмещению арендатору в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере теплоснабжения, но не будут ему возмещены на день окончания срока действия договора аренды.»;

б) дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Срок возмещения расходов арендатора, указанных в пункте 6 части 2 настоящей статьи, не может превышать два года со дня окончания действия договора аренды.»

Статья 2

Внести в Федеральный закон от 7 декабря 2011 года №416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, №50, ст. 7358; 2013, №19, ст. 2330; 2015, №45, ст. 6208) следующие изменения:

1) в статье 41¹:

а) в части 10 слова «в пунктах 2–8» заменить словами «в пунктах 2–6, 7 (в части предельных (минимальных и (или) максимальных) значений предусмотренных пунктом 2 части 12 настоящей статьи критериев конкурса), 8»;

б) часть 19 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3) расходы арендатора, которые подлежат возмещению арендатору в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения, но не будут ему возмещены на день окончания срока действия договора аренды, при условии согласования таких расходов с уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Состав указанных расходов определяется Правительством Российской Федерации.»;

2) в статье 41²:

а) часть 2 дополнить пунктом 7 следующего содержания:

«7) порядок возмещения расходов арендатора, которые подлежат возмещению арендатору в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере водоснабжения и водоотведения, но не будут ему возмещены на день окончания срока действия договора аренды.»;

б) дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Срок возмещения расходов арендатора, указанных в пункте 7 части 2 настоящей статьи, не может превышать два года со дня окончания действия договора аренды.»

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении девяноста дней после дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. №465-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственного регулирования организации отдыха и оздоровления детей»

Принят Государственной Думой 21 декабря 2016 года

Одобрен Советом Федерации 23 декабря 2016 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 24 ноября 1996 года №132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, №49, ст. 5491; 2007, №7, ст. 833; 2012, №19, ст. 2281; 2015, №27, ст. 3946; 2016, №10, ст. 1323) следующие изменения:

1) статью 1 дополнить абзацем следующего содержания:

«туристский маршрут — путь следования туристов (экскурсантов), включающий в себя посещение и (или) использование туристских ресурсов.»;

2) в статье 14:

а) часть вторую изложить в следующей редакции:

«Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти:

информирует туроператоров, турагентов и туристов (экскурсантов) об угрозе безопасности туристов (экскурсантов) в стране (месте) временного пребывания, в том числе путем опубликования соответствующих сообщений в государственных средствах массовой информации. Указанное опубликование осуществляется в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации для опубликования обязательных сообщений;

устанавливает общие требования к туристским маршрутам (другим маршрутам передвижения) для прохождения организованными группами детей и порядку организации их прохождения детьми, находящимися в организациях отдыха детей и их оздоровления либо являющимися членами организованной группы несовершеннолетних туристов, а также к порядку уведомления уполномоченных органов государственной власти о месте, сроках и длительности прохождения таких маршрутов.»;

б) дополнить частью десятой следующего содержания:

«Туроператоры, турагенты, организации, осуществляющие экскурсионное обслуживание, в случаях и порядке, определенных в части второй настоящей статьи, обязаны соблюдать установленные требования к туристским маршрутам и порядку организации их прохождения несовершеннолетними туристами, являющимися членами организованной группы несовершеннолетних туристов, а также порядок уведомления уполномоченных органов государственной власти о месте, сроках и длительности прохождения таких маршрутов.»

Статья 2

Пункт 2 статьи 7 Федерального закона от 21 декабря 1996 года №159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной

поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, №52, ст. 5880; 2004, №35, ст. 3607; 2013, №27, ст. 3459, 3477; №48, ст. 6165; 2016, №27, ст. 4292) изложить в следующей редакции:

«2. Детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, предоставляются путевки в организации отдыха детей и их оздоровления (в санаторно-курортные организации — при наличии медицинских показаний), а также оплачивается проезд к месту лечения (отдыха) и обратно. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления обеспечивают предоставление детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, путевок в организации отдыха детей и их оздоровления, подведомственные соответственно органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления, в первоочередном порядке.

В случае самостоятельного приобретения путевок и оплаты проезда к месту лечения (отдыха) и обратно опекунами (попечителями), приемными родителями или патронатными воспитателями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, или лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, им может предоставляться компенсация стоимости путевки и проезда к месту лечения (отдыха) и обратно в размере и порядке, предусмотренных нормативными правовыми актами органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.»

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 24 июля 1998 года №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, №31, ст. 3802; 2004, №35, ст. 3607; №52, ст. 5274; 2007, №27, ст. 3213; 2008, №30, ст. 3616; 2009, №18, ст. 2151; №23, ст. 2773; №51, ст. 6163; 2011, №30, ст. 4600; 2013, №14, ст. 1666; №26, ст. 3208; №27, ст. 3477; №48, ст. 6165; 2015, №27, ст. 3970; №29, ст. 4365) следующие изменения:

1) пункт 1 статьи 5 дополнить абзацем следующего содержания:

«установление основ государственного регулирования и государственного контроля организации отдыха и оздоровления детей;»

2) статью 12 изложить в следующей редакции:

«Статья 12. Обеспечение прав детей на отдых и оздоровление

1. В целях повышения качества и безопасности отдыха и оздоровления детей федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в пределах своих полномочий принимают меры:

по принятию нормативных правовых актов, регулирующих деятельность организаций отдыха детей и их оздоровления;

по созданию безопасных условий пребывания в организациях отдыха детей и их оздоровления;

по обеспечению максимальной доступности услуг организаций отдыха детей и их оздоровления;

по контролю за соблюдением требований законодательства в сфере организации отдыха и оздоровления детей.

2. В целях повышения качества и безопасности отдыха и оздоровления детей организация отдыха детей и их оздоровления обязана:

создавать безопасные условия пребывания в ней детей, присмотра и ухода за ними, организации их питания, перевозки к местам отдыха и обратно, содержания детей в соответствии с установленными санитарно-эпидемиологическими и иными требованиями и нормами, обеспечивающими жизнь и здоровье детей, работников организации отдыха детей и их оздоровления, включая соблюдение требований обеспечения антитеррористической защищенности, наличие охраны или службы безопасности, спасательных постов в местах купания детей, а также наличие санитарно-эпидемиологического заключения о соответствии деятельности, осуществляемой организацией отдыха детей и их оздоровления, санитарно-эпидемиологическим требованиям;

обеспечивать соответствие квалификации работников организации отдыха детей и их оздоровления соответствующим профессиональным стандартам или квалификационным требованиям в соответствии с трудовым законодательством.

3. Общественный контроль за реализацией мероприятий по обеспечению отдыха и оздоровления детей осуществляется гражданами, общественными и иными организациями в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2014 года №212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации». Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в пределах установленной компетенции оказывают содействие гражданам, общественным и иным организациям в осуществлении общественного контроля в сфере защиты прав детей на отдых и оздоровление;»

3) дополнить статьей 12¹ следующего содержания:

«Статья 12¹. Полномочия федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в сфере организации отдыха и оздоровления детей

1. К полномочиям федерального органа исполнительной власти, уполномоченного Правительством Российской Федерации, в сфере организации отдыха и оздоровления детей относятся:

разработка и реализация основ государственной политики в сфере организации отдыха и оздоровления детей, включая обеспечение безопасности их жизни и здоровья;

координация деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере организации отдыха и оздоровления детей и взаимодействие с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления и организациями отдыха детей и их оздоровления;

утверждение примерных положений об организациях отдыха детей и их оздоровления;

издание методических рекомендаций по обеспечению организации отдыха и оздоровления детей;

обеспечение федерального государственного контроля за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха и оздоровления детей.

2. К полномочиям органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере организации отдыха и оздоровления детей относятся:

реализация государственной политики в сфере организации отдыха и оздоровления детей на территории субъекта Российской Федерации, включая обеспечение безопасности их жизни и здоровья;

осуществление регионального государственного контроля за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха и оздоровления детей;

формирование и ведение реестров организаций отдыха детей и их оздоровления.

3. Органы местного самоуправления осуществляют в пределах своих полномочий мероприятия по обеспечению организации отдыха детей, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья».

Статья 4

Подпункт 2⁴ пункта 2 статьи 26³ Федерального закона от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1999, №42, ст. 5005; 2003, №27, ст. 2709; 2005, №1, ст. 17, 25; 2006, №1, ст. 10; №23, ст. 2380; №30, ст. 3287; №31, ст. 3452; №44, ст. 4537; №50, ст. 5279; 2007, №1, ст. 21; №13, ст. 1464; №21, ст. 2455; №30, ст. 3747, 3805, 3808; №43, ст. 5084; №46, ст. 5553, 5556; 2008, №29, ст. 3418; №30, ст. 3613, 3616; №48, ст. 5516; №52, ст. 6236; 2009, №48, ст. 5711; №51, ст. 6163; 2010, №15, ст. 1736; №31, ст. 4160; №41, ст. 5190; №46, ст. 5918; №47, ст. 6030, 6031; №49, ст. 6409; №52, ст. 6984; 2011, №17, ст. 2310; №27, ст. 3881; №29, ст. 4283; №30, ст. 4572, 4590, 4594; №48, ст. 6727, 6732; №49, ст. 7039, 7042; №50, ст. 7359; 2012, №10, ст. 1158, 1163; №18, ст. 2126; №31, ст. 4326; №50, ст. 6957, 6967; №53, ст. 7596; 2013, №14, ст. 1663; №19, ст. 2331; №23, ст. 2875, 2876, 2878; №27, ст. 3470, 3477; №40, ст. 5034; №43, ст. 5454; №48, ст. 6165; №51, ст. 6679, 6691; №52, ст. 6981, 7010; 2014, №11, ст. 1093; №14, ст. 1562; №22, ст. 2770; №26, ст. 3371; №30, ст. 4256, 4257; №42, ст. 5615; №43, ст. 5799; №45, ст. 6138; 2015, №1, ст. 11; №13, ст. 1807, 1808; №27, ст. 3947; №29, ст. 4359; №41, ст. 5628; 2016, №23, ст. 3283; №26, ст. 3866; №27, ст. 4222) изложить в следующей редакции:

«2⁴) организации и обеспечения отдыха и оздоровления детей (за исключением организации отдыха детей в каникулярное время), осуществления мероприятий по обеспечению безопасности жизни и здоровья детей в период их пребывания в организациях отдыха детей и их оздоровления, осуществления регионального контроля за соблюдением требований законодательства Российской Федерации в сфере организации отдыха и оздоровления детей, осуществления иных полномочий, предусмотренных Федеральным законом от 24 июля 1998 года №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации»».

Статья 5

Внести в Федеральный закон от 6 октября 2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, №40, ст. 3822; 2005, №1, ст. 17, 25; 2006, №1, ст. 10; №23, ст. 2380; №30, ст. 3296; №31, ст. 3452; №43, ст. 4412; №50, ст. 5279; 2007, №1, ст. 21; №21, ст. 2455; №25, ст. 2977; №43, ст. 5084; №46, ст. 5553; 2008, №48, ст. 5517; №52, ст. 6236; 2009, №48, ст. 5733; №52, ст. 6441; 2010, №15, ст. 1736; №49, ст. 6409; 2011, №17, ст. 2310; №29, ст. 4283; №30, ст. 4572, 4590, 4591, 4594, 4595; №48, ст. 6730; №49, ст. 7015, 7039; 2012, №26, ст. 3444, 3446; №50, ст. 6967; 2013, №14, ст. 1663; №19, ст. 2325; №27, ст. 3477; №43, ст. 5454; №48, ст. 6165; №52, ст. 6981, 7008; 2014, №14, ст. 1562; №22, ст. 2770; №26, ст. 3371; №30, ст. 4235; №42, ст. 5615; №43, ст. 5799; №52, ст. 7558; 2015, №1, ст. 11, 52; №27, ст. 3995) следующие изменения:

1) в пункте 11 части 1 статьи 15 слова «организация отдыха детей в каникулярное время» заменить словами «осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья»;

2) в пункте 13 части 1 статьи 16 слова «организация отдыха детей в каникулярное время» заменить словами «осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья».

Статья 6

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 466-ФЗ

«О внесении изменений в статьи 78¹ и 242⁶ Бюджетного кодекса Российской Федерации»

*Принят Государственной Думой 16 декабря 2016 года
Одобрен Советом Федерации 23 декабря 2016 года*

Статья 1

Внести в Бюджетный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 31, ст. 3823; 2007, № 18, ст. 2117; № 45, ст. 5424; 2009, № 1, ст. 18; № 29, ст. 3582; 2010, № 19, ст. 2291; 2013, № 19, ст. 2331; № 27, ст. 3473; № 52, ст. 6983; 2014, № 14, ст. 5314; 2016, № 7, ст. 911; № 27, ст. 4277, 4278) следующие изменения:

1) абзац третий пункта 2 статьи 78¹ изложить в следующей редакции:

«Порядок определения объема и предоставления указанных субсидий из федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации и местного бюджета устанавливается соответственно нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, муниципальными правовыми актами местной администрации, а также федеральными законами, предусматривающими создание государственных корпораций и государственных компаний. Указанные нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты должны соответствовать общим требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и содержать положения об обязательной проверке главным распорядителем (распорядителем) бюджетных средств, предоставившим субсидию, и органами государственного (муниципального) финансового контроля соблюдения условий, целей и порядка предоставления субсидий иными некоммерческими организациями, не являющимися государственными (муниципальными) учреждениями»;

2) в статье 242⁶:

а) наименование после слов «налога, сбора» дополнить словами «страхового взноса»;

б) пункт 1 после слов «налога, сбора» дополнить словами «страхового взноса»;

в) абзац второй пункта 7 после слов «налога, сбора» дополнить словами «страхового взноса».

Статья 2

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. №469-ФЗ

«О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 21 декабря 2016 года

Одобен Советом Федерации 23 декабря 2016 года

Статья 1

Внести в Жилищный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, №1, ст. 14; 2007, №1, ст. 14; №43, ст. 5084; 2008, №30, ст. 3616; 2009, №48, ст. 5711; 2010, №31, ст. 4206; 2011, №23, ст. 3263; №30, ст. 4590; №50, ст. 7343, 7359; 2012, №26, ст. 3446; №53, ст. 7596; 2013, №14, ст. 1646; №52, ст. 6982; 2014, №23, ст. 2937; №26, ст. 3406; №30, ст. 4218, 4256, 4264; 2015, №1, ст. 11; №27, ст. 3967; 2016, №1, ст. 24; №23, ст. 3299; №27, ст. 4200, 4288) следующие изменения:

1) в статье 20:

а) часть 1 после слов «платы за коммунальные услуги» дополнить словами «требований к составу нормативов потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг), условиям и методам установления нормативов потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг), а также обоснованности размера установленного норматива потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг)»;

б) часть 4¹ дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3) установления или изменения нормативов потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг)»;

в) часть 4² после слов «платы за коммунальные услуги» дополнить словами «О фактах необоснованности размера установленного норматива потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг), нарушения требований к составу нормативов потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг), несоблюдения условий и методов установления нормативов потребления коммунальных ресурсов (коммунальных услуг)»;

2) статью 154 дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. В случае непосредственного управления многоквартирным домом собственниками помещений в многоквартирном доме, в случаях, если собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления таким домом или выбранный способ управления не реализован, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами, в том числе плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, потребляемые при содержании общего имущества в многоквартирном доме, а также за отведение сточных вод в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме»;

3) часть 10¹ статьи 161 дополнить словами «, если иной срок размещения в системе указанной информации не установлен федеральным законом»;

4) часть 5 статьи 165 дополнить словами «, если иной срок размещения в системе указанной информации не установлен федеральным законом»;

5) часть 2 статьи 167 дополнить словами «, если иной срок размещения в системе указанных нормативных правовых актов не установлен федеральным законом»;

6) часть 8 статьи 168 дополнить словами «, если иной срок размещения в системе указанной информации не установлен федеральным законом»;

7) часть 1 статьи 193 дополнить пунктом 6¹ следующего содержания:

«6¹) соблюдение лицензиатом требований к размещению информации, установленных частью 10¹ статьи 161 настоящего Кодекса»;

8) в статье 198:

а) часть 1 изложить в следующей редакции:

«1. Сведения о многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат, подлежат размещению лицензиатом в системе. Состав указанных сведений, подлежащих размещению в системе, устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства»;

б) в части 2 слова «на официальном сайте для раскрытия информации» заменить словами «в системе»;

в) в части 4 слова «на официальном сайте для раскрытия информации» заменить словами «указанных сведений в системе».

Статья 2

Внести в статью 12 Федерального закона от 21 июля 2014 года №209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, №30, ст. 4210) следующие изменения:

1) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. С 1 июля 2017 года поставщики информации обязаны размещать в системе информацию, предусмотренную настоящим Федеральным законом, за исключением поставщиков информации, осуществляющих деятельность на территориях субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, и поставщиков информации – федеральных органов исполнительной власти, государственных внебюджетных фондов, органов государственного жилищного надзора в части размещения информации, предусмотренной статьей 195 Жилищного кодекса Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов (за исключением субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя), лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами на основании договора управления многоквартирным домом, в части размещения информации, предусмотренной статьей 198 Жилищно-

го кодекса Российской Федерации, для которых законодательством Российской Федерации установлен более ранний срок размещения информации в системе»;

2) дополнить частями 4¹ и 4² следующего содержания:

«4¹. Поставщики информации, осуществляющие деятельность на территориях субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, обязаны размещать в системе информацию, предусмотренную настоящим Федеральным законом, с 1 июля 2019 года.

4². Положения части 4¹ настоящей статьи не применяются в отношении лиц, указанных в частях 5, 6, части 7 (в отношении федерального органа исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов), частях 8–12, части 23 (в отношении банков, иных кредитных организаций, организации федеральной почтовой связи, федерального органа, осуществляющего открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации) статьи 7 настоящего Федерального закона»;

3) часть 8 изложить в следующей редакции:

«8. С 1 января 2018 года в случае, если в системе не размещена информация о размере платы, подлежащей внесению потребителем за жилое помещение и коммунальные услуги, либо размещена информация, которая не соответствует платежному документу, представленному потребителю на бумажном носителе, платежный документ считается не представленным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, за исключением случая, предусмотренного частью 9 настоящей статьи»;

4) дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. В случае, если по истечении шести месяцев с даты, указанной в части 4¹ настоящей статьи, поставщиками информации, осуществляющими деятельность на территориях субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, в системе не размещена информация о размере платы, подлежащей внесению потребителем за жилое помещение и коммунальные услуги, либо размещена информация, которая не соответствует платежному документу, представленному потребителю на бумажном носителе, платежный документ считается не представленным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.»

Статья 3

Внести в статью 6 Федерального закона от 21 июля 2014 года №263-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, №30, ст. 4264; 2016, №23, ст. 3299) следующие изменения:

1) часть 2¹ изложить в следующей редакции:

«2¹. До 1 января 2018 года положения части 1 статьи 13.19¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции настоящего Федерального закона) применяются только в отношении должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, должностных лиц государственных внебюджетных фондов, должностных лиц органов государственного жилищного надзора в случае, предусмотренном статьей 195 Жилищного кодекса Российской Федерации, должностных лиц органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов. Положения части 1 статьи 13.19¹ Кодекса Рос-

сийской Федерации об административных правонарушениях (в редакции настоящего Федерального закона) в отношении лиц, осуществляющих деятельность на территориях субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя (должностное лицо органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, в том числе должностное лицо органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов, а также должностное лицо органа государственного жилищного надзора, должностное лицо органа муниципального жилищного контроля, должностное лицо специализированной некоммерческой организации, которая осуществляет деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, иная организация, через которую производится внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги), применяются с 1 июля 2019 года»;

2) в части 2² слова «До 1 января 2017 года» заменить словами «До 1 января 2018 года», дополнить предложением следующего содержания: «Положения части 1 статьи 13.19² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции настоящего Федерального закона) в отношении лиц, осуществляющих деятельность на территориях субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, применяются с 1 июля 2019 года»;

3) в части 4 слова «1 июля 2016 года» заменить словами «1 января 2018 года (на территориях субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя — до 1 июля 2019 года)»;

4) в части 5 второе предложение изложить в следующей редакции: «С 1 июля 2017 года положения части 10¹ статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются для всех субъектов Российской Федерации, за исключением субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя», дополнить предложением следующего содержания: «Положения части 10¹ статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) для субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя применяются с 1 июля 2019 года»;

5) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. Положения части 2² статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются с 1 января 2018 года, за исключением случая, предусмотренного частью 7 настоящей статьи»;

6) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. С 1 января 2020 года в случае неразмещения платежных документов и информации о размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги, о задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в системе поставщиками информации, осуществляющими деятельность на территориях субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, в срок, предусмотренный частью 2 статьи 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, граждане и организации вносят плату за жилое помещение и коммунальные услуги до десятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, в котором были размещены платежные документы и указанная информация в системе.»

Статья 4

Статью 2 Федерального закона от 3 июля 2016 года №267-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, №27, ст. 4200) изложить в следующей редакции:

«Статья 2

До 1 января 2018 года приостановить действие статьи 47¹ Жилищного кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, №1, ст. 14; 2014, №30, ст. 4264) в части проведения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в форме заочного голосования с использованием государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства на территориях всех субъектов Российской Федерации и до 1 июля 2019 года на территориях субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя».

Статья 5

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

2. Положения пункта 6¹ части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона) применяются с 1 января 2018 года, а на территориях субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя — с 1 июля 2019 года.

3. Положения пункта 6 части 1 статьи 193 Жилищного кодекса Российской Федерации подлежат применению до 31 декабря 2017 года включительно, а на территориях субъектов Российской Федерации — городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя — до 30 июня 2019 года включительно.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный конституционный закон от 28 декабря 2016 г. №10-ФКЗ

«О внесении изменений в статью 12¹ Федерального конституционного закона «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя»

Одобрено Государственной Думой 21 декабря 2016 года

Одобрено Советом Федерации 23 декабря 2016 года

Статья 1

Внести в статью 12¹ Федерального конституционного закона от 21 марта 2014 года №6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, №12, ст. 1201; №30, ст. 4203; №45, ст. 6129; 2016, №26, ст. 3848) следующие изменения:

1) в части 2 слова «теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, газоснабжения, услуг организаций коммунального комплекса» исключить;

2) дополнить частью 2¹ следующего содержания:

«2¹. До 1 января 2018 года законодательство Российской

Федерации в сферах теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, обращения с твердыми коммунальными отходами, включая законодательство Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов) в указанных сферах, применяется на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации»;

3) дополнить частью 2² следующего содержания:

«2². До 1 января 2020 года законодательство Российской Федерации в сфере газоснабжения, включая законодательство Российской Федерации о государственном регулировании цен (тарифов) в указанной сфере, применяется на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя с учетом особенностей, установленных Правительством Российской Федерации».

Статья 2

Настоящий Федеральный конституционный закон вступает в силу с 1 января 2017 года.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 483-ФЗ

«О ратификации Протокола № 3 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающегося европейских региональных объединений сотрудничества (ЕвРОС)»

Принят Государственной Думой 16 декабря 2016 года

Одобрено Советом Федерации 23 декабря 2016 года

Ратифицировать Протокол № 3 к Европейской рамочной конвенции о приграничном сотрудничестве территориальных сообществ и властей, касающийся европейских региональных объединений сотрудничества (ЕвРОС), от 16 ноября 2009 года, подписанный от имени Российской Федерации в городе Страсбурге 8 июня 2012 года.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 485-ФЗ

«О признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 14 декабря 2016 года

Одобрено Советом Федерации 23 декабря 2016 года

Признать утратившими силу:

1) пункт 3 статьи 8 Федерального закона от 26 февраля 1997 года № 31-ФЗ «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 9, ст. 1014);

2) абзацы тринадцатый и четырнадцатый пункта 2 статьи 85 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской

Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2004, № 35, ст. 3607).

Президент Российской Федерации В. Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 486-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 16 декабря 2016 год

Одобен Советом Федерации 23 декабря 2016 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 12, ст. 1024; 2004, № 35, ст. 3607; 2005, № 1, ст. 25; 2013, № 52, ст. 6971) следующие изменения:

1) дополнить статью 28¹ следующего содержания:

«Статья 28¹. Порядок создания дендрологических парков и ботанических садов

1. Создание дендрологических парков и ботанических садов федерального значения осуществляется решениями Правительства Российской Федерации, принимаемыми по представлению уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти.

2. Создание дендрологических парков и ботанических садов регионального значения осуществляется решениями высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 6 статьи 2 настоящего Федерального закона»;

2) пункт 3 статьи 29 изложить в следующей редакции:

«3. Задачи, функциональное зонирование и особенности режима особой охраны территории каждого дендрологического парка или ботанического сада определяются положением об этом дендрологическом парке или ботаническом саде»;

3) статью 30 признать утратившей силу.

Статья 2

Статью 29¹ Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1998, № 26, ст. 3009; 2012, № 27, ст. 3587; 2016, № 27, ст. 4187) дополнить пунктами 3 и 4 следующего содержания:

«3. Соглашение между органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и региональными операторами, указанное в пункте 6 статьи 24⁶ настоящего Федерального закона, должно быть заключено не позднее 1 мая 2018 года.

4. Предложения об установлении единого тарифа на услугу регионального оператора представляются в орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный

в области государственного регулирования тарифов, или в случае передачи соответствующих полномочий законом субъекта Российской Федерации – в орган местного самоуправления не позднее 1 июля 2018 года».

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 29 декабря 2014 года № 458-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 1, ст. 11; № 27, ст. 3994; 2016, № 1, ст. 24) следующие изменения:

1) в статье 23

а) в части 5 слова «и наделение юридических лиц статусом регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами должны быть осуществлены» заменить словами «должно быть осуществлено»;

б) часть 7 изложить в следующей редакции:

«7. Тарифы на услуги организаций коммунального комплекса, утвержденные в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», применяются до 1 января 2018 года»;

в) дополнить частью 7¹ следующего содержания:

«7¹. Инвестиционные программы организаций коммунального комплекса, надбавки к ценам (тарифам) для потребителей и надбавки к тарифам на услуги организаций коммунального комплекса, утвержденные в соответствии с Федеральным законом от 30 декабря 2004 года № 210-ФЗ «Об основах регулирования тарифов организаций коммунального комплекса», применяются до окончания срока, на который они были установлены, если иное не установлено Правительством Российской Федерации»;

г) часть 8 изложить в следующей редакции:

«8. Обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами наступает при наличии заключенного соглашения между органом исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами и утвержденного единого тарифа на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, но не позднее 1 января 2019 года»;

2) в статье 24:

а) в части 5 слова «и пункты 2–7, 9–22 статьи 22» исключить, слово «вступают» заменить словом «вступает»;

б) дополнить частью 7 следующего содержания:

«7. Пункты 2–7, 9–22 статьи 22 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2018 года».

Статья 4

Часть 20 статьи 12 Федерального закона от 29 июня 2015 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2015, № 27, ст. 3967; 2016, № 1, ст. 24; № 14, ст. 1903) изложить в следующей редакции:

«20. Обязанность по внесению платы за коммунальную услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами наступает при наличии заключенного соглашения между орга-

ном исполнительной власти соответствующего субъекта Российской Федерации и региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами и утвержденному единого тарифа на услугу по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, но не позднее 1 января 2019 года.»

Статья 5

Внести в статью 6 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 254-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 27, ст. 4187) следующие изменения:

1) часть 2 изложить в следующей редакции:

«2. Пункт 1, абзацы первый — двадцатый и двадцать второй — двадцать четвертый пункта 5 статьи 3 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2017 года.»;

2) дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Абзац двадцать первый пункта 5 статьи 3 настоящего Федерального закона вступает в силу с 1 января 2018 года.»

Статья 6

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 489-ФЗ

«О внесении изменений в статью 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

*Принят Государственной Думой 21 декабря 2016 года
Одобен Советом Федерации 23 декабря 2016 года*

Внести в часть 1 статьи 31 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2013, № 14, ст. 1652; № 52, ст. 6961; 2014, № 23, ст. 2925; 2015, № 27, ст. 4001; № 29, ст. 4353; 2016, № 1, ст. 10; № 27, ст. 4298) следующие изменения:

1) пункт 7 изложить в следующей редакции:

«7) отсутствие у участника закупки — физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица — участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации»;

2) дополнить пунктом 7¹ следующего содержания:

«7¹) участник закупки — юридическое лицо, которое в те-

ние двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 494-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

*Принят Государственной Думой 16 декабря 2016 года
Одобен Советом Федерации 23 декабря 2016 года*

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 40, ст. 3822; 2004, № 25, ст. 2484; 2005, № 1, ст. 17, 37; № 30, ст. 3104; № 52, ст. 5597; 2006, № 1, ст. 10, 17; № 8, ст. 852; № 31, ст. 3427, 3452; 2007, № 1, ст. 21; № 10, ст. 1151; № 43, ст. 5084; 2008, № 48, ст. 5517; № 52, ст. 6236; 2009, № 19, ст. 2280; № 48, ст. 5711; № 52, ст. 6441; 2010, № 19, ст. 2291; № 31, ст. 4160, 4206; № 49, ст. 6411; 2011, № 19, ст. 2705; № 48, ст. 6730; № 49, ст. 7039; № 50, ст. 7359; 2012, № 53, ст. 7614; 2013, № 19, ст. 2329; № 27, ст. 3477; № 43, ст. 5454; № 52, ст. 6961; 2014, № 22, ст. 2770; № 26, ст. 3371, 3377; № 40, ст. 5321; 2015, № 1, ст. 7, 9; № 6, ст. 886; № 13, ст. 1807; № 27, ст. 3978; 2016, № 23, ст. 3295) следующие изменения:

1) в части 8 статьи 13 слова «частями 3, 4, 5, 6» заменить словами «частями 3, 3², 4—6¹»;

2) абзац первый части 1² статьи 17 после слов «Законами субъекта Российской Федерации» дополнить словами «в случаях, установленных федеральными законами»;

3) пункт 1 части 3 статьи 28 изложить в следующей редакции:

«1) проект устава муниципального образования, а также проект муниципального нормативного правового акта о внесении изменений и дополнений в данный устав, кроме случаев, когда в устав муниципального образования вносятся изменения в форме точного воспроизведения положений Конституции Российской Федерации, федеральных законов, конституции (устава) или законов субъекта Российской Федерации в целях приведения данного устава в соответствие с этими нормативными правовыми актами»;

4) в статье 34:

а) в абзаце третьем части 2 слова «с правом решающего голоса» исключить;

б) в абзаце втором части 4 слова «частями 5 и 11 статьи 37 и статьей 74¹» заменить словами «частью 2¹ статьи 36, частями 5 и 11 статьи 37, статьями 74 и 74¹»;

5) в статье 36:

а) в части 2:

в пункте 2 слова «с правом решающего голоса» исключить;

в пункте 3 слова «с правом решающего голоса» исключить;

б) часть 7 изложить в следующей редакции:

«7. В случае досрочного прекращения полномочий главы муниципального образования либо применения к нему по

решению суда мер процессуального принуждения в виде заключения под стражу или временного отстранения от должности его полномочия временно исполняет должностное лицо местного самоуправления или депутат представительного органа муниципального образования, определяемые в соответствии с уставом муниципального образования.;

б) в статье 37:

а) часть 3 дополнить абзацем следующего содержания:

«В случае, предусмотренном абзацем третьей части 2 статьи 34 настоящего Федерального закона, условия контракта в части осуществления полномочий по решению вопросов местного значения для главы местной администрации муниципального района, на которого возлагается исполнение полномочий главы местной администрации поселения, утверждаются представительным органом муниципального района по согласованию с представительным органом такого поселения.»;

б) дополнить частью 12 следующего содержания: «12. В случае досрочного прекращения полномочий главы местной администрации либо применения к нему по решению суда мер процессуального принуждения в виде заключения под стражу или временного отстранения от должности его полномочия временно исполняет должностное лицо местного самоуправления или уполномоченный муниципальный служащий, определяемые в соответствии с уставом муниципального образования.»;

7) в части 3 статьи 43 слова «с правом решающего голоса» исключить;

8) в статье 44:

а) пункт 7 части 1 после слов «представительного органа муниципального образования.» дополнить словами «избираемого на муниципальных выборах.»;

б) в части 4 второе предложение изложить в следующей редакции: «Не требуется официальное опубликование (обнародование) порядка учета предложений по проекту муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования, а также порядка участия граждан в его обсуждении в случае, когда в устав муниципального образования вносятся изменения в форме точного воспроизведения положений Конституции Российской Федерации, федеральных законов, конституции (устава) или законов субъекта Российской Федерации в целях приведения данного устава в соответствие с этими нормативными правовыми актами.»;

в) в части 5 слова «с правом решающего голоса» исключить;

г) в части 6:

пункт 1 после слов «противоречие устава» дополнить словами «, муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав»;

дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3) наличие в уставе, муниципальном правовом акте о внесении изменений и дополнений в устав коррупциогенных факторов.»;

д) часть 7 после слов «органами местного самоуправления» дополнить словами «в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в сфере регистрации уставов муниципальных образований, а также.»;

е) дополнить частью 9 следующего содержания:

«9. Приведение устава муниципального образования в соответствие с федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации осуществляется в установленный этими законодательными актами срок. В случае, если федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации указанный срок не

установлен, срок приведения устава муниципального образования в соответствие с федеральным законом, законом субъекта Российской Федерации определяется с учетом даты вступления в силу соответствующего федерального закона, закона субъекта Российской Федерации, необходимости официального опубликования (обнародования) и обсуждения на публичных слушаниях проекта муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в устав муниципального образования, учета предложений граждан по нему, периодичности заседаний представительного органа муниципального образования, сроков государственной регистрации и официального опубликования (обнародования) такого муниципального правового акта и, как правило, не должен превышать шесть месяцев.»;

9) в статье 74:

а) в части 10 слова «с правом решающего голоса» исключить;

б) в части 12 слова «с правом решающего голоса» исключить.

Статья 2

Внести в статью 4² Федерального закона от 29 декабря 2004 года № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 1, ст. 17; 2006, № 52, ст. 5498; 2010, № 52, ст. 6993; 2012, № 26, ст. 3446) следующие изменения:

1) в части 1 слова «на срок до 1 января 2017 года» исключить;

2) в части 2 слова «до 1 января 2017 года» исключить.

Статья 3

Внести в Федеральный закон от 21 июля 2005 года № 97-ФЗ «О государственной регистрации уставов муниципальных образований» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 30, ст. 3108; 2007, № 43, ст. 5084; 2011, № 48, ст. 6730) следующие изменения:

1) в части 4 статьи 1:

а) пункт 1 дополнить словами «на дату государственной регистрации данного устава муниципального образования.»;

б) пункт 4 признать утратившим силу;

2) в статье 3:

а) в части 2:

в абзаце первом слова «в двух экземплярах, а также на магнитном носителе» исключить;

пункт 1 дополнить словами «, решение представительного органа муниципального образования либо решение схода граждан о принятии устава муниципального образования в двух экземплярах, а также на магнитном носителе.»;

в пункте 2 слова «решение представительного органа муниципального образования либо решение схода граждан о принятии устава муниципального образования, а также» исключить;

б) часть 3 дополнить предложением следующего содержания: «Устав муниципального образования содержит титульный лист, который включает реквизиты устава муниципального образования и прошивается вместе с его страницами.»;

в) в части 4:

в абзаце первом слова «частями 1, 2 и 3» заменить словами «частями 1 и 3.»;

пункт 1 изложить в следующей редакции:

«1) муниципальный правовой акт о внесении изменений в устав муниципального образования, решение представительного органа муниципального образования либо решение схода граждан о принятии указанного акта в двух экземплярах, а также на магнитном носителе.»;

в пункте 2 слова «решение представительного органа муници-

пального образования либо решение схода граждан о принятии указанного акта, а также» исключить;

г) дополнить частями 5 и 6 следующего содержания:

«5. Устав муниципального образования, муниципальный правовой акт о внесении изменений в устав муниципального образования, представленные для государственной регистрации, возвращаются главе муниципального образования в течение пяти рабочих дней со дня их поступления в регистрирующий орган с указанием причин возврата при наличии одного из следующих оснований:

1) не представлены документы, предусмотренные частью 2 или 4 настоящей статьи;

2) представленные документы не соответствуют требованиям, установленным частью 3 настоящей статьи;

3) устав муниципального образования, муниципальный правовой акт о внесении изменений в устав муниципального образования направлены в регистрирующий орган лицом, не предусмотренным частью 1 настоящей статьи.

6. Устав муниципального образования, муниципальный правовой акт о внесении изменений в устав муниципального образования, представленные для государственной регистрации, могут быть отозваны главой муниципального образования до принятия регистрирующим органом решения об их государственной регистрации или об отказе в их государственной регистрации»;

3) в статье 4:

а) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Уставу муниципального образования присваивается государственный регистрационный номер. На титульном листе каждого из двух экземпляров устава муниципального образования делается отметка о государственной регистрации путем проставления специального штампа с указанием даты государственной регистрации и государственного регистрационного номера устава муниципального образования. Форма специального штампа устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в сфере регистрации уставов муниципальных образований»;

б) часть 5 признать утратившей силу;

в) в части 6 слова «и свидетельство о его государственной регистрации» исключить;

г) часть 9 после слов «органами местного самоуправления» дополнить словами «в уполномоченный федеральный орган исполнительной власти в сфере регистрации уставов муниципальных образований, а также»;

4) дополнить статьей 5¹ следующего содержания:

«Статья 5¹. Выдача заверенной копии устава муниципального образования, заверенной копии муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования

В случае утраты подлинника устава муниципального образования, подлинника муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования регистрирующий орган по заявлению главы муниципального образования в течение 30 дней со дня поступления такого заявления выдает заверенную копию устава муниципального образования, заверенную копию муниципального правового акта о внесении изменений в устав муниципального образования».

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 498-ФЗ

«О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и статью 4 Федерального закона «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении»

Принят Государственной Думой 16 декабря 2016 года

Одобен Советом Федерации 23 декабря 2016 года

Статья 1

Внести в Жилищный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2005, № 1, ст. 14; 2012, № 53, ст. 7596; 2013, № 52, ст. 6982; 2014, № 30, ст. 4256, 4264; 2015, № 27, ст. 3967; 2016, № 27, ст. 4288) следующие изменения:

1) статью 166 дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Работы по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме могут включать в себя работы по замене и (или) восстановлению несущих строительных конструкций многоквартирного дома и (или) инженерных сетей многоквартирного дома, отнесенные в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности к реконструкции объектов капитального строительства»;

2) в статье 170:

а) часть 1 после слов «от размещения средств фонда капитального ремонта» дополнить словами «средства финансовой поддержки, предоставленной в соответствии со статьей 191 настоящего Кодекса, а также»;

б) часть 7 после слов «орган местного самоуправления» дополнить словами «в течение месяца со дня получения от органа государственного жилищного надзора информации, предусмотренной частью 4 статьи 172 настоящего Кодекса»;

3) часть 3 статьи 172 изложить в следующей редакции:

«3. Владелец специального счета обязан представлять в орган государственного жилищного надзора в порядке и в сроки, которые установлены законом субъекта Российской Федерации, сведения о размере средств, начисленных в качестве взносов на капитальный ремонт, сведения о размере средств, поступивших в качестве взносов на капитальный ремонт, сведения о размере израсходованных средств на капитальный ремонт со специального счета, сведения о размере остатка средств на специальном счете, сведения о заключении договора займа и (или) кредитного договора на проведение капитального ремонта с приложением заверенных копий таких договоров»;

4) в статье 173:

а) в части 5 слова «два года» заменить словами «один год»;

б) в части 8 слова «размера представленных к оплате счетов» заменить словами «размера начисленных взносов на капитальный ремонт»;

5) в статье 175:

а) дополнить частью 3² следующего содержания:

«3². Уполномоченное лицо, указанное в части 3¹ настоящей статьи, обязано представлять владельцу специального счета в порядке и в сроки, которые установлены законом субъекта Российской Федерации, сведения о размере средств, начисленных в качестве взносов на капитальный ремонт»;

б) в части 9 второе предложение изложить в следующей

редакции: «В случае, если решение о выборе владельца специального счета или об изменении способа формирования фонда капитального ремонта не принято или не реализовано либо данное собрание не проведено, орган местного самоуправления не позднее даты истечения срока, указанного в части 8 настоящей статьи, принимает решение об определении регионального оператора владельцем специального счета»;

6) в статье 177:

а) часть 1 дополнить пунктом 5¹ следующего содержания: «5¹) зачисление средств финансовой поддержки, предоставленной в соответствии со статьей 191 настоящего Кодекса»;

б) часть 7 после слов «собственника помещения в многоквартирном доме» дополнить словами «, а также по запросу органа государственного жилищного надзора»;

7) в статье 189:

а) в части 6 слова «в срок, указанный в части 4 настоящей статьи» исключить, после слов «орган местного самоуправления» дополнить словами «в течение месяца со дня истечения срока, указанного в части 4 настоящей статьи», дополнить предложениями следующего содержания: «В случае возникновения аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера решение по вопросам, предусмотренным пунктами 1–4 части 5 настоящей статьи, принимается в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации. В указанном случае капитальный ремонт многоквартирного дома осуществляется без его включения в краткосрочный план реализации региональной программы капитального ремонта и только в объеме, необходимом для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, за счет средств регионального оператора, определенных статьей 185 настоящего Кодекса и законом субъекта Российской Федерации в качестве денежных средств для обеспечения финансовой устойчивости деятельности регионального оператора, и учитывается при ежегодной актуализации региональной программы капитального ремонта»;

б) часть 7 после слов «ремонта, орган местного самоуправления» дополнить словами «в течение одного месяца со дня получения соответствующего уведомления».

Статья 2

Часть 4 статьи 4 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 355-ФЗ «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О водоснабжении и водоотведении» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, № 27, ст. 4288) изложить в следующей редакции:

«4. Если на день вступления в силу настоящего Федерального закона российская кредитная организация, в которой у регионального оператора открыт счет, не соответствует требованиям части 3 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), региональный оператор до 1 марта 2017 года обязан провести конкурс по отбору российских кредитных организаций в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, открыть в таких кредитных организациях счета, в том числе специальные счета в случае, если вопрос о выборе российской кредитной организации, в которой будет открыт специальный счет, в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 170 Жилищного кодекса Российской Федерации считается переданным на усмотрение регионального оператора, разместить на указанных счетах средства регионального оператора, фонда капитального ремонта в виде денежных

средств, находящихся на специальном счете, владельцем которого является региональный оператор, и в одностороннем порядке отказаться от договора (исполнения договора) банковского счета, заключенного с российской кредитной организацией, которая не соответствует требованиям части 3 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, в течение десяти дней со дня принятия решения об определении победителя конкурса по отбору российских кредитных организаций. Договор банковского счета, заключенный до дня вступления в силу настоящего Федерального закона региональным оператором с российской кредитной организацией, которая соответствует требованиям части 3 статьи 180 Жилищного кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона), действует до истечения срока действия такого договора либо до прекращения действия договора банковского счета вследствие его расторжения по соглашению сторон или вследствие одностороннего отказа от такого договора (исполнения договора) одной из сторон».

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 501-ФЗ

«О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»

*Принят Государственной Думой 14 декабря 2016 года
Одобрен Советом Федерации 23 декабря 2016 года*

Внести в статью 11 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 40, ст. 3822; 2005, № 1, ст. 12; 2007, № 43, ст. 5084; 2008, № 48, ст. 5517; № 52, ст. 6236; 2009, № 52, ст. 6441) следующие изменения:

1) в части 1:

а) в пункте 2 слова «плотностью населения» заменить словами «плотностью сельского населения»;

б) в пункте 6 слова «плотностью населения» заменить словами «плотностью сельского населения»;
в) в пункте 8 слова «плотности населения» заменить словами «плотности сельского населения»;

2) дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Сроки, установленные частями 3 и 4 настоящей статьи, не применяются в случае отнесения территории нового субъекта Российской Федерации, образованного в составе Российской Федерации, отдельных муниципальных районов в таком субъекте Российской Федерации к территориям с низкой плотностью сельского населения или территориям с высокой плотностью сельского населения».

Президент Российской Федерации В.Путин

Федеральный закон от 28 декабря 2016 г. № 502-ФЗ

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 21 декабря 2016 года
Одобен Советом Федерации 23 декабря 2016 года

Статья 1

Внести в Федеральный закон от 1 мая 2016 года №119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2016, №18, ст. 2495) следующие изменения:

1) в статье 2:

а) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Законами субъектов Российской Федерации, указанных в статье 1 настоящего Федерального закона, могут быть определены территории, в границах которых земельные участки не могут быть предоставлены в безвозмездное пользование в соответствии с настоящим Федеральным законом»;

б) дополнить частями 3.1 и 3.2 следующего содержания:

«3.1. Высшее должностное лицо соответствующего субъекта Российской Федерации (руководитель высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации) вносит проект указанного в части 3 настоящей статьи закона субъекта Российской Федерации в законодательный (представительный) орган государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации.

3.2. Предусмотренный частью 3.1 настоящей статьи проект закона субъекта Российской Федерации должен содержать согласованные с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим на территории Дальневосточного федерального округа функции по координации деятельности по реализации государственных программ и федеральных целевых программ, описание местоположения территорий, в границах которых земельные участки не могут быть предоставлены в безвозмездное пользование в соответствии с настоящим Федеральным законом, площадь таких территорий и основания, по которым земельные участки в границах таких территорий не могут быть предоставлены гражданам в безвозмездное пользование»;

в) в части 7 слова «лесным законодательством» заменить словами «а земельного участка из состава земель лесного фонда органом государственной власти, уполномоченным на предоставление лесных участков в соответствии с лесным законодательством»;

2) в статье 5:

а) в части 6 слова «вправе направлять» заменить словом «направляет»;

б) дополнить частью 15 следующего содержания:

«15. Полномочия органа регистрации прав, установленные

настоящим Федеральным законом, за исключением полномочий, указанных в статье 6, частях 10 и 11 статьи 8, части 14 статьи 10 настоящего Федерального закона, по решению этого органа могут быть переданы подведомственному ему федеральному государственному бюджетному учреждению»;

3) в статье 7:

а) пункт 2 дополнить словами «, за исключением случаев, если такой земельный участок ранее был предоставлен заявителю на основании акта о предоставлении земельного участка, изданного органом государственной власти или органом местного самоуправления в пределах его компетенции и в порядке, установленном законодательством, действовавшим в месте издания этого акта на момент его издания, и (или) на нем расположены объекты недвижимости, принадлежащие ему на праве собственности»;

б) пункт 16 изложить в следующей редакции:

«16) испрашиваемый земельный участок расположен в границах охотничьих угодий, используемых юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями на основании охотхозяйственных соглашений»;

4) в статье 9:

а) часть 1 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3) в случае прекращения гражданства Российской Федерации у лица, с которым заключен указанный договор»;

б) в части 2 слова «пунктом 1» заменить словами «пунктами 1 и 3»;

в) в части 4 слова «пунктом 1» заменить словами «пунктами 1 и 3»;

5) в статье 10:

а) в части 5 слова «пунктом 1» заменить словами «пунктами 1 и 3»;

б) часть 8 дополнить пунктом 3 следующего содержания:

«3) прекращение гражданства Российской Федерации у правообладателя испрашиваемого земельного участка»;

в) в абзаце первом части 9 слова «пункте 1» заменить словами «пунктах 1 и 3».

Статья 2

До принятия субъектом Российской Федерации, указанным в статье 1 Федерального закона от 1 мая 2016 года №119-ФЗ «Об особенностях предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности и расположенных на территориях субъектов Российской Федерации, входящих в состав Дальневосточного федерального округа, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», закона, определяющего территории, в границах которых земельные участки не могут быть предоставлены в безвозмездное пользование в соответствии с указанным Федеральным законом, сохраняются ограничения в части предоставления земельных участков в безвозмездное пользование, расположенных в границах территорий, определенных высшим исполнительным органом государственной власти такого субъекта Российской Федерации в соответствии с частью 3 статьи 2 указанного Федерального закона (в редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона).

Статья 3

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В.Путин

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»

ИНН 7722214999, КПП 772201001,

р/с 40702810402110000221 в АО «Альфа-Банк» г. Москвы,

к/с 30101810200000000593,

БИК 044525593.

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на 2017 г. 1 комплект (8 номеров)		5100-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

<http://msuinform.ru>
www.pressa.org.ru/index
www.gosp.ru

официальном сайте журнала
Интернет-каталоге АПП
Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в *.pdf-формате можно оформить на сайте www.new-press.ru

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Матне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenco@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz

7. Организации могут также оформить подписку через агентство «УРАЛ-ПРЕСС» <http://www.ural-press.ru/>

Научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№2 (74), март 2017 г.

Учредитель и издатель:

ООО Информационно-издательский центр «На каждый день»
Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Наталья ФРОЛОВА (nakaden@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Игорь БАГРОВ

Отдел подписки:

Светлана МИРОШКИНА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции
и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.
Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы
договор был заключен в письменной форме.

©ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-17

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,
129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № ____ . Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 07.03.2017

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179
тел.: (495) 974-9845

E-mail: msuinform@mail.ru